КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1881 года **№№ 51 и 52** 23—30-го декабря.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна годовому изданію 4 руб. съ пересылкою; съ Воскреснымъ Чтеніемъ (выходитъ еженедѣльно) 7 руб.

За напечатаніе объявленій взимается плата за строку или ея мѣсто за 1 разъ по 20 коп., за каждый слѣдующій разъ по 10 коп.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

—

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Сνнодъ слушали вѣдѣніе 1-го Департамента Правительствующаго Сената о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Юстиціи, въ 23-й день сентября сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на смягченіе участи таращанскаго мѣщанина изъ ссыльныхъ Морсалія Великаго тѣмъ, чтобы, не возстановляя утраченныхъ имъ по судебному приговору правъ и преимуществъ, освободить его отъ дальнѣйшаго пребыванія въ ссылкѣ и полицейскаго надъ нимъ надзора, съ дозволеніемъ ему повсемѣстнаго жительства въ Имперіи, за исключеніемъ столицъ, а также столичныхъ губерній и Кіевской губерніи, и съ примѣненіемъ къ нему правилъ, указанныхъ въ 5 и 6 пунктахъ ст. 349 зак. о сост. (свод. зак. т. IX, изд. 1876 г.). О такомъ Высочайшемъ повелѣніи Правительствующій Сенатъ для зависящихъ распоряженій увѣдомилъ указами Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Статсъ Секретаря Грота. И, по справкѣ, Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи для свѣдѣнія дать знать Вашему Преосвященству. Ноября 2 дня 1881 года.

Свѣдѣнія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Кіево-Софійскому, Уманскому и Богуславскому духовнымъ училищамъ за 1880 годъ.

	По Кіево-Софійскому училищу.		По уманскому училищу.		По Богуславскому училищу.	
ПРИХОДЪ.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Отъ 1879 года оставалось:						
1) Въ билетахъ Государственнаго Банка . .	9107	—	7989	82	3350	—
2) Наличными	103	43½	4273	59¾	1716	94¼
Итого. . .	9210	43½	12263	41¾	5066	94¼
Къ тому въ 1880 г. поступило:						
I.						
Въ счетъ назначенныхъ по утвержденной Св. Синодомъ смѣтѣ:						
1) Суммы отъ Св. Синода, отпускаемой на произ-						

водство жалованья лицамъ управленія и учащимъ и на выдачу пенсій	5030	42	4395	25	4184	50
2) Процентной прибавки къ жалованью служащихъ изъ Государственнаго Казначейства . . .	30	3	30	3	30	3
Итого. . .	5060	45	4425	28	4214	53
II.						
Въ счетъ назначенныхъ по смѣтѣ, утвержденной епархіальнымъ начальствомъ, изъ доходовъ мѣстнаго училищнаго округа и другихъ источниковъ, въ Синодальной смѣтѣ не показанныхъ:						
1) Вѣнчиковой суммы на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ	529	54	544	32	434	34
2) Взноса отъ платящихъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи	3273	—	—	—	—	—
3) Случайныхъ поступленій:						
а) взносовъ за право ученія иноокружныхъ и иносословныхъ учениковъ	167	—	246	—	179	—
б) дохода отъ продажи старыхъ вещей . .	166	66	—	—	—	—
4) Процентовъ съ благотворительныхъ училищныхъ капиталовъ.	836	98	-	—	—	—
5) Пожертвованія отъ Кіево-Печерской Лавры на содержаніе въ Кіево-Софійскомъ училищѣ стипендіата Его Императорскаго Величества, въ память 4 апрѣля 1866 года, изъ воспитанниковъ сего училища . .	50	—	—	—	—	—
6) Ежегоднаго пожертвованія отъ Кіево-Печерской Лавры на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ сего училища	428	57	—	—	—	—
6) Пособія на содержаніе училища изъ доходовъ церквей и монастырей, установленнаго въ 1867 году .	1544	28	2340	35	1241	—
8) Пособія училищу отъ окружнаго духовенства, составляющаго 1% вычетъ изъ его жалованья . .	365	32	692	19	368	6
9) Пожертвованія окружнаго духовенства на нужды мѣстнаго училища, по постановленію съѣзда . .	6436	79	4093	90	2360	26
10) Взносовъ отъ причтовъ уманскаго училищнаго округа на погашеніе ссуды, разрѣшенной Святѣйшимъ Синодомъ на постройку новаго дома для училища .	—	—	3998	28	—	—
Итого. . .	13798	14	11915	5	4624	66
III.						
Сверхъ смѣты:						
1) На производство добавочнаго жалованья вновь опредѣленнымъ учителямъ изъ академическихъ воспитанниковъ, изъ суммъ Св. Синода . . .	359	37	—	—	—	—
2) На содержаніе воспитанниковъ армейскаго вѣдомства, изъ того же источника . . .	506	64	—	—	—	—
3) Недоимки 1% вычета изъ жалованья духовенства за предшествующій годъ.	321	41	617	48	—	—
4) Недоимки взносовъ отъ окружнаго духовенства за прежніе годы по постановленіямъ окружныхъ училищныхъ съѣздовъ	1182	78	—	—	—	—
5) Удержанныхъ изъ жалованья учителя Кіево-Софійскаго училища Петра Войцеховскаго, излишне переданныхъ ему за исправленіе должности надзирателя въ 1878 году	50	—	—	—	—	—
6) Залоговъ поставщика говядины купца Свидерскаго 100 р. и еврея Арнапольскаго, купившаго старыя желѣзныя кровати въ училищѣ 10 р., всего .	110	—	—	—	—	—
7) Билетъ Совѣта Кіевскаго городского Общества						

взаимнаго кредита отъ 15 января за № 7290, на строительный капиталъ	—	—	2000	—	—	—
8) Взноса отъ священника с. Александровки Іоанна Алферьева, за неявку его на съѣздъ въ качествѣ выбраннаго депутата отъ духовенства мѣстнаго своего десятка	—	—	10	—	—	—
9) Взноса отъ своекоштныхъ учениковъ на уплату въ городскую аптеку за медикаменты . . .	—	—	213	78	59	42
10) Взноса отъ учениковъ на исправленіе поломанной ими классной мебели	—	—	5	50	—	—
11) Взноса отъ учениковъ на исправленіе избитыхъ ими переплетовъ книгъ училищной библіотеки .	—	—	3	48	—	—
12) Вырученныхъ отъ продажи ученикамъ письменныхъ принадлежностей	—	—	6	33	—	—
13) Процентовъ на училищную сумму за 1879 годъ, хранившуюся въ кіевской конторѣ Государственнаго Банка на текущемъ счету	—	—	—	—	45	—
Итого. . .	2530	20	2856	57	104	42
Всего въ приходѣ. . .	21388	79	19196	90	8961	61
А съ остаточными отъ 1879 года. . .	30599	22½	31460	31¾	14028	55¼
РАСХОДЪ.						
Изъ суммъ, оставшихся отъ предшествующаго года и поступившихъ на приходъ въ отчетномъ году, употреблено въ расходъ:						
По § 1-му.						
1) На выдачу лицамъ управленія и учащимъ штатнаго содержанія	5530	86½	4237	60	4162	60
2) Процентной прибавки къ штатному содержанію.	—	—	19	60	29	43
3) Добавочнаго жалованья изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа	—	—	2331	40	786	33
Итого. . .	5530	86½	6588	60	4978	36
По § 2-му.						
На содержаніе воспитанниковъ. . .	6939	91	4110	—	2810	—
По § 3-му.						
1) На наемъ, ремонтъ, содержаніе домовъ и прислугу, отопленіе, освѣщеніе и другія хозяйственныя издержки	4117	62	1060	31	925	83
2) На содержаніе училищной библіотеки, выписку періодическихъ изданій, покупку учебныхъ пособій и учебниковъ, переплетъ книгъ и проч. . . .	84	13	375	4	172	49
3) На содержаніе канцеляріи и наемъ писцовъ	171	95	307	98	234	36
Итого по § 3-му.	4373	70	1743	33	1332	68
По § 4-му.						
1) На содержаніе больницы, жалованье врачу и на медикаменты	497	77¼	358	62	353	98
2) На жалованье священнику училищной церкви	—	—	39	60	—	—
3) На уплату процентовъ правленію мѣстной семинаріи за ссуду.	360	—	—	—	—	—
4) На выдачу вознагражденія членамъ училищнаго правленія отъ духовенства и на мелочные и экстраординарные расходы.	23	47	137	71	152	76
5) На жалованье учителю гимнастики. .	—	—	51	—	—	—
6) На выдачу пособій 12 епархіально-коштнымъ						

воспитанникамъ выпускнаго IV класса уманскаго училища, для проѣзда въ Кіевъ къ пріемному экзамену въ семинарію, по 10 р. каждому	—	—	120	—	—	—
Итого по § 4-му .	881	$24^{1}/_{4}$	706	93	506	74
По § 5-му.						
На выдачу пенсій	593	24	187	68	—	—
По § 6-му.						
Отпущено въ строительную коммиссію при Кіево-Софійскомъ училищѣ на производство строительныхъ работъ по перестройкѣ зданія	2028	40	—	—	—	—
Итого по смѣтѣ .	20347	$35^{3}/_{4}$	13336	54	9627	78
Употреблено въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное исчисленіе.						
1) На содержаніе воспитанниковъ армейскаго вѣдомства въ Кіево-Софійскомъ училищѣ	322	30	—	—	—	—
2) На выдачу вдовѣ учителя того же училища Коринской единовременнаго пособія изъ суммы 100 руб. пожертвованныхъ священникомъ Павломъ Шумовскимъ.	50	—	—	—	—	—
3) На выдачу единовременныхъ пособій: бывшему учителю Кіево-Софійскаго училища Михаилу Терлецкому, помощнику смотрителя уманскаго училища Ареѳѣ Кукулевскому и учителямъ того же училища Митрофану Захаріевичу и Іассону Гребенѣтскому	30	—	112	89	—	—
4) Отчислено на покрытіе дефицита въ суммахъ 1879 года по Кіево-Софійскому училищу . . .	1079	17	—	—	—	—
5) Отослано въ совѣтъ Кіевскаго городскаго Общества взаимнаго кредита строительнаго капитала, для вклада	—	—	2000	—	—	—
6) Уплачено въ городскую аптеку за медикаменты, собранныя для своекоштныхъ учениковъ во время ихъ болѣзни	—	—	213	78	—	—
Итого сверхъ смѣты . .	1481	47	2326	67	—	—
Всего въ 1880 г. въ расходѣ . .	21828	$82^{3}/_{4}$	15663	21	9627	78
Затѣмъ къ 1-му января 1881 года осталось . .	8770	$39^{3}/_{4}$	15797	$10^{3}/_{4}$	4400	$77^{1}/_{8}$

Примѣчаніе. По Кіево-Софійскому училищу должно бы состоять въ остаткѣ наличными: отъ содержанія штатныхъ преподавателей 47 р. $9^{1}/_{2}$ к., учителя приготовительнаго класса 42 р. 81 к., % прибавки къ штатному жалованью смотрителя 20 р. 23 к., отъ содержанія воспитанниковъ армейскаго вѣдомства 184 р. 34 к., внесеннаго поставщикомъ мяса залога 100 р., всего 394 р. $47^{1}/_{2}$ к. и въ билетахъ 9107 р., а всего 9691 р. $47^{1}/_{2}$ к. Въ дѣйствительности же остаткомъ состояли только билеты на 9107 р., наличныхъ же остатковъ, по причинѣ неполнаго поступленія нѣкоторыхъ училищныхъ доходовъ въ отчетномъ году, на лицо не было. Общая сумма открывшагося къ концу года дефицита въ доходахъ, сравнительно съ училищными расходами, со включеніемъ означенной выше суммы 394 р. $47^{1}/_{2}$ коп., простирается до 731 руб. $7^{3}/_{4}$ коп. по разнымъ статьямъ смѣты, составляющимъ такъ называемыя мѣстныя средства училища.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

—

Клеветы на духовенство.

Увеличеніе жалобъ на духовенство и преимущественно несправедливыхъ, умноженіе лживыхъ доносовъ и клеветъ едвали не слѣдуетъ отмѣтить, какъ выдающійся фактъ послѣдняго времени въ жизни мѣстнаго духовенства. Клевета пятнаетъ и бѣлое духовенство, связанное религіозными отношеніями съ обществомъ, не щадитъ и удаленныхъ отъ мірской суеты обителей; она распростра-

няется и путемъ доносовъ свѣтскому и духовному начальству, и путемъ гласности, печати; она смущаетъ жизнь сельскаго духовенства, тревожитъ газетными инсинуаціями и лицъ выше поставленныхъ; она касается не только матеріальныхъ отношеній духовенства къ прихожанамъ, но не рѣдко имѣетъ предметомъ своимъ и высшія стороны духовной дѣятельности пастырей, каково проповѣдничество. Клеветники не щадятъ иногда даже своего собственнаго здраваго смысла и ради униженія духовенства доходятъ въ клеветахъ до юродства, до безсмыслія *).

Особенная смѣлость доноса и дерзость газетной инсинуаціи обыкновенно прикрывается громкимъ именемъ гласности, благовиднымъ знаменемъ радѣнія объ общественныхъ интересахъ. Но частыя злоупотребленія печатью и доносомъ, особенно анонимнымъ, совершенно ослабили значеніе этихъ средствъ къ уврачеванію общественныхъ недуговъ. Князь Бисмаркъ украшаетъ стѣны своего кабинета многочисленными каррикатурами на себя и, не стѣсняясь, показываетъ ихъ своимъ посѣтителямъ; о массѣ анонимныхъ ругательныхъ писемъ и у насъ со смѣхомъ передаютъ многіе и не въ интимной бесѣдѣ. Только сохраняющееся по преданію, инстинктивное, но нынѣ уже мало заслуженное, уваженіе къ печатному слову заставляетъ еще нѣкоторыхъ ужасаться „пропечатанія", точно также какъ вѣра въ правду человѣческаго слова и недовѣріе къ подчиненнымъ заставляетъ нѣкоторыхъ начальниковъ придавать значеніе и анонимнымъ доносамъ. Пора однакоже сознать настоящее значеніе анонимнаго печатнаго и непечатнаго доноса, пора сознать его и тамъ, гдѣ повидимому доселѣ сохранилось еще много вѣры и уваженія къ правдѣ человѣческаго слова. Лишь этимъ сравнительнымъ невниманіемъ къ доносу и газетной инсинуаціи можно ослабить силу зла, представляемаго этимъ злоупотребленіемъ слова. Зло это слѣдуетъ особенно обезвредить въ отношеніи къ духовенству. Авторитетъ пастыря церкви не то, что авторитетъ купца или чиновника. Если послѣдніе отъ клеветы терпятъ только лично, то клевета на священника и соединенныя съ нею дознанія и слѣдствія разстроиваютъ его связь и благотворное нравственное вліяніе на цѣлый приходъ. Дѣло вѣры у насъ, и въ особенности въ понятіяхъ простаго народа, тѣсно связано съ нравственнымъ авторитетомъ служителей вѣры, и поэтому-то охраненіе авторитета пастырей есть вмѣстѣ охраненіе святыхъ вѣрованій народа. Наши литературные Поли Беры, не имѣющіе съ христіанствомъ ничего общаго, видящіе въ религіи только излишнее обремененіе для народа, излишній налогъ, очень хорошо понимаютъ это, когда на столбцахъ своихъ газетъ предупредительно даютъ мѣсто всякимъ инсинуаціямъ противъ духовенства. Было бы непростительною съ нашей стороны ошибкою за туманомъ напускаемаго на насъ либерализма, гуманности и равноправности, просматривать и другія тенденціи, возможныя у газетныхъ радѣтелей возвышенія нравственности духовенства путемъ клеветы. Духовенство есть наиболѣе сильный оплотъ русскаго начала въ нашемъ краѣ, наиболѣе сильный тормазъ къ развитію и процвѣтанію идей и мѣропріятій еврейско-польской равноправности и всеобщей гуманности, соединенной съ порабощеніемъ и придавленіемъ всего русскаго. Позволительно спросить: въ клеветахъ и инсинуаціяхъ на духовенство, въ разныхъ кривыхъ толкахъ по дѣламъ церковнымъ не имѣется ли въ виду выполненія болѣе широкаго плана, нити и очерки котораго, къ сожалѣнію, уже замѣчаются въ другихъ окраинахъ западнаго сѣверо-западнаго края?.. Въ различныхъ клеветахъ на духовенство нынѣ замѣчается новое явленіе: клевета и доносы между прочимъ преслѣдуютъ высшую функцію пастырской дѣятельности—проповѣдничество. Не хочется ли кому нибудь связать уста священникамъ, запретить имъ проповѣдь, какъ самое важное орудіе ихъ духовнаго и патріотическаго вліянія?..

---

*) Чѣмъ какъ не юродствомъ назвать недавній доносъ одного мироваго посредника, со словъ пьянаго мужика, сообщившаго по начальству, будто одинъ священникъ исповѣдывалъ и пріобщалъ *корову?*

По поводу корреспонденціи „Новаго Времени" (20 ноября № 2059) о Флоровскомъ монастырѣ.

Защитники монастыря и монастырской жизни нынѣ не могутъ безъ возраженій утверждать, что нынѣшній монастырь „не отъ міра сего". За то они въ свою очередь могутъ смѣло и уже безъ возраженій сказать, что и нынѣшній міръ, въ его свѣтской, такъ называемой интеллигентной части, не отъ монастыря и не за монастырь. Во мнѣніи этой части нашего общества монастырь дѣйствительно не имѣетъ своего истиннаго значенія высшаго училища

духовно-нравственнаго подвижничества, какимъ значеніемъ онъ искони пользовался у русскаго народа и какимъ, благодареніе Богу, пользуется у народа и теперь. Самое лучшее, что говорится о монастыряхъ въ нашемъ свѣтскомъ либеральномъ обществѣ и что слышится въ органѣ общественнаго мнѣнія—печати, это то, что монастырь есть благоустроенная фабрика извѣстныхъ производствъ, гдѣ внутренняя строгая дисциплина способствуетъ успѣхамъ производительности («Соловки» Максимова, Отеч. Записки 1876 г.) или что монастырь есть община, матеріальныя условія которой привлекаютъ и доселѣ людей, страдающихъ отъ тягостей жизни въ мірѣ (Вѣст. Европы 1881 года „Воробьиныя Ночи"). Эта чисто внѣшняя оцѣнка монастыря есть, говоримъ, еще самое лучшее мнѣніе о немъ. Внутренняя, существенная сторона монастырской жизни, если она не игнорируется и не обходится молчаніемъ, представляется на строгомъ судѣ этой части общества безусловно мрачною. Въ сужденіяхъ объ этомъ если рѣдко и притомъ между строками прочитаете, то нерѣдко услышите полное порицаніе и монастырской нравственности, и монастырскимъ порядкамъ; услышите скандальные анекдоты, повѣствованія о деспотизмѣ и полномъ административномъ произволѣ начальствующихъ лицъ, миѳическіе разсказы о громадныхъ доходахъ монастырей и безконтрольномъ распоряженіи ими и пр. и пр Не будемъ утверждать, что нынѣшніе монастыри наши представляютъ недостижимый на землѣ идеалъ совершенства; но что часто безусловное порицаніе монастырей зависитъ только отъ субъективной точки зрѣнія, что обвиненія монастырскихъ порядковъ часто бываютъ совершенно неосновательны и рѣшительно противорѣчатъ фактамъ, на это мы можемъ представить одно очень вѣское доказательство.

Въ 2059 № „Новаго Времени", отъ 20 минувшаго ноября напечатана корреспонденція изъ Кіева по поводу смерти монахини (читай послушницы) Кіевскаго Фроловскаго монастыря Алексіи. Авторъ бойко и съ развязностію человѣка вполнѣ компетентнаго въ дѣлѣ, о которомъ пишетъ, изображаетъ неблагопріятныя условія жизни монахинь въ Флоровскомъ монастырѣ, ихъ матеріальную необезпеченность, безконтрольность монастырскаго начальства въ распоряженіи доходами монастыря и въ продажѣ и раздачѣ келлій, сообщаетъ будто Алексія впала въ меланхолію (читай умопомѣшательство) и рѣшилась на самоубійство (мнимое) вслѣдствіе несправедливаго и неумолимаго требованія отъ нея со стороны матушки казначеи 500 рублей за келлію, въ которой жила Алексія, а съ другой стороны вслѣдствіе произвольнаго разлученія ея съ любимой послушницей Анной; говоритъ, будто помѣшавшаяся вслѣдствіе огорченій Алексія была оставлена на произволъ судьбы безъ всякаго надзора и леченія и что по такой же небрежности монастырскаго начальства остается безъ призрѣнія другая подобная умопомѣшанная послушница Флора. Выводъ изъ всего этого дѣлается не болѣе ни менѣе какъ тотъ, что порядки Кіево-Флоровскаго монастыря таковы, что отъ нихъ естественно монахини сходятъ съ ума и кончаютъ самоубійствомъ. „Подобное отношеніе", заключаетъ самъ развязный авторъ,—„монастырской администраціи къ сестрамъ вообще и въ данномъ случаѣ съ бѣдной сестрой Алексіей, привело къ тому, что въ одно утро она была найдена на чердакѣ повѣсившеюся". Обвиненіе, какъ видитъ читатель, нелегкое. Не много нужно напряженія фантазіи, чтобы вообразить въ Кіево-Флоровскомъ монастырѣ какой-нибудь средневѣковой католическій монастырь съ подвалами, застѣнками, цѣпями... Авторъ конечно и воображаетъ Флоровскій монастырь именно такимъ. Къ успокоенію читателей можемъ заявить, что всѣ ужасы, описанные авторомъ, дѣйствительно не болѣе какъ плодъ его фантазіи и не имѣютъ никакого фактическаго основанія. Даже самый фактъ самоубійства, послужившій канвою для фантастическихъ узоровъ автора, представленъ фальшиво. Обратимся къ дѣйствительнымъ фактамъ, за достовѣрность которыхъ вполнѣ ручаемся.

Акторъ говоритъ о крайне скудномъ содержаніи монахинь, о неудовлетворительныхъ порядкахъ монастырскихъ. Слѣдовало бы на основаніи всего сказаннаго имъ заключить, что Флоровскій монастырь пустъ или пустѣетъ, что изъ него бѣгутъ монахини, или по крайней мѣрѣ свободныя послушницы, что очень мало находится охотницъ поступать въ монастырь. Ничуть не бывало. Монастырь переполненъ: въ немъ 72 монахини и 430 послушницъ и монастырь многимъ желающимъ вынужденъ отказывать въ просьбахъ поселиться въ немъ. Этотъ фактъ служитъ лучшею рекомендаціею монастырю противъ голословныхъ обвиненій. При громадномъ количествѣ живущихъ въ монастырѣ, при содержаніи пріюта для 47 дѣвочекъ и богадѣльни для престарѣлыхъ на 24 кровати, монастырь не можетъ дать вполнѣ обезпеченнаго содержанія, къ которому и не обязанъ по самому своему характеру необщежительнаго монастыря. Совершенно справедливо, поэтому, сообщеніе

автора, что монахини содержатся главнымъ образомъ своими личными средствами и своимъ личнымъ трудомъ (шитье и вышиванье разнаго рода), къ сожалѣнію дѣйствительно, нынѣ упадающимъ въ цѣнѣ отъ большой конкурренціи, отъ машинныхъ работъ и др. причинъ. Но авторъ значительно уменьшаетъ сумму тѣхъ средствъ, какія монахини получаютъ собственно отъ монастыря. Онъ говоритъ, что maximum монастырской поддержки для мантейной монахини—50 р. въ годъ. Въ дѣйствительности же штатные монахини кромѣ штатнаго жалованья получаютъ еще столовыя деньги въ количествѣ 40 р. и болѣе въ годъ, такъ что наибольшая сумма денежнаго содержанія монахинь свыше 80 р. въ годъ; кромѣ того всѣ келліи отапливаются дровами, покупаемыми на счетъ монастыря, нѣсколько разъ въ годъ выдается сестрамъ мука, медъ, масло и сыръ и по большимъ праздникамъ сестрамъ предлагается трапеза въ келіяхъ настоятельницы. Все это, повторяемъ, не обезпечиваетъ вполнѣ содержанія большинства сестеръ, и онѣ должны поддерживать себя и своимъ трудомъ; но все таки необычныя сѣтованія на скудость содержанія монахинь, для которыхъ либеральная интеллигенція въ другихъ случаяхъ такъ настойчиво рекомендуютъ нищету евангельскую,—значительно преувеличены. Мрачную картину матеріальныхъ стѣсненій авторъ дополняетъ еще сообщеніями о томъ, что каждая монахиня при поступленіи въ монастырь должна за высокую плату купить себѣ право на келію, большею частію весьма тѣсную и неудобную, и что и эта покупка не обезпечиваетъ монахиню отъ произвола начальствующихъ, которыя при удобномъ случаѣ могутъ выгнать ее изъ келіи и отдать ее другой, заплатившей больше. Съ этого пункта начинается уже не сгущеніе только мрачныхъ красокъ въ картинѣ, а совершенное извращеніе фактовъ. Монастырь не торгуетъ келліями какъ квартирами и однажды помѣщенныхъ въ извѣстной келліи сестеръ не выгоняетъ для другихъ, предлагающихъ высшую плату. Келліи пріобрѣтаются не покупкою только; келлію можно и *заслужить* какъ и купить. Послушницы, поселившись въ монастырѣ безплатно и исполняя извѣстное послушаніе, за свои труды получаютъ впослѣдствіи особую келлію *безъ всякой платы*, и какъ много монахинь пріобрѣтаетъ право на келлію именно такимъ путемъ, видно изъ того, что изъ 72 наличныхъ монахинь монастыря заплатили за келлію только 4, и то еще въ то время, когда были нестарыми послушницами, остальныя же получили свои келліи *безплатно* за извѣстные труды—„послушанія" для монастыря. Платятъ за келліи обыкновенно поступающія въ монастырь свѣтскія лица, *немонахини*, и платятъ 200—400 р. по тому простому расчету, что выгоднѣе заплатить такую сумму монастырю единовременно и пользоваться вмѣстѣ съ келліею и монастырскимъ отопленіемъ и прислугою, чѣмъ платить въ городѣ за такую же квартиру 100—150 р. въ годъ безъ отопленія и прислуги. Въ послѣднія 20 лѣтъ были только два случая, когда монастырь получилъ за келлію по 1000 р., но это—за пять прилично отдѣланныхъ комнатъ съ паркетными полами, за такую квартиру, которая въ городѣ стоитъ не менѣе 500 р. въ годъ. Не думаемъ, чтобы такой порядокъ раздачи келлій былъ противузаконенъ и несправедливъ; жалобы на него и на существующій будто-бы при этомъ произволъ и торгашескіе пріемы, допускающіе будто-бы изгнанія монахинь изъ ихъ помѣщеній, когда представляется случай взять за келію больше,—существуютъ только въ воображеніи корреспондента, и не имѣютъ ничего общаго съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣлъ. Печальникъ монахинь Флоровскаго монастыря ратуетъ противъ фантастическаго произвола и въ экономическомъ управленіи монастыремъ. „Есть у монастыря и имущество",—говоритъ онъ,—„дачи, сѣнокосы, мельницы, но о нихъ вѣдаетъ лишь начальство монастырское, монахини же знаютъ только, что они есть"... Упрекъ странный. Сердобольному автору хотѣлось бы не только видѣть всѣхъ монахинь вполнѣ обезпеченными отъ монастыря, но и предоставить каждой изъ нихъ участіе въ управленіи монастыремъ. Сознаемся, что Флоровскій монастырь, какъ и всѣ другіе монастыри мужскіе и женскіе, управляются не по началамъ коммуны или артели: тамъ есть игуменья (нынѣ исправляющая должность), казначея, благочинная, экономка, экклезіарша, и другія старицы; имъ по закону принадлежатъ права управленія монастыремъ, и если авторъ желалъ бы приравнять къ нимъ и всѣхъ послушницъ даже только что поступившихъ въ монастырь, то это желаніе, хотя и весьма либерально, но едвали весьма разумно и законно. Что касается правильности въ экономическомъ управленіи, то она и здѣсь, какъ и вездѣ гарантируется отчетностію предъ высшимъ начальствомъ и его контролемъ.

Обращаемся къ несчастной послушницѣ Алексѣѣ. По словамъ автора, кромѣ общихъ стѣснительныхъ условій монастырской жизни, ее довели до помѣшательства два обстоятельства: неумолимое тре-

бованіе со стороны исправляющей должность игуменьи 500 р. за занимаемую келію и разлученіе съ любимою послушницею Анною. Оба эти обстоятельства изображены авторомъ съ пюеосомъ достойнаго негодованія. „Матушка казначея, исправляющая должность игуменьи (со времени смерти старой), потребовала у Алексіи за занимаемую ею келью 500 р. Требованіе было поставлено категорически: ни мольбы сестры не обижать ее, ни увѣренія въ томъ, что эти деньги, вынесенныя ею исъ «міра», единственный источникъ ея средствъ, что извнѣ ей не откуда получить помощь, такъ какъ у нея никого нѣтъ, кто могъ бы ей помогать, ни ея просьбы уменьшить требуемую сумму, уступить не много, ничто не поколебало матушку казначею; она осталась тверда въ своемъ рѣшеніи и требуемая сумма была взята сполна“. Какъ не возмутиться подобною жестокостію начальницы къ подчиненной! Въ сущности же слѣдуетъ возмутиться только дерзостію корреспондента, позволившаго себѣ бросить на живое и небезгласное лице тяжкое обвиненіе, ни на чемъ не основанное. Истинный фактъ состоитъ въ слѣдующемъ. Покойная Алексія взнесла въ монастырскую сумму вкладъ за избранную ею келью 400, а не 500 р. и вручила эти деньги еще бывшей настоятельницѣ монастыря игуменьѣ Парѳеніи, съ просьбою предоставить ей избранную келью, какъ только послѣдняя будетъ очищена проживавшей тамъ монахиней. Просьба ея была уважена, деньги приняты, но съ предвареніемъ, что ей придется обождать, пока келія очистится. Покойная согласилась. Тѣмъ временемъ игуменья Парѳенія заболѣла и въ числѣ своихъ предсмертныхъ распоряженій приказала казначеѣ Елеазарѣ возвратить 400 рублей послушницѣ Алексіѣ, такъ какъ келія тогда не была еще очищена. Казначея Елеазара исполнила это распоряженіе и деньги Алексіѣ были возвращены. Между тѣмъ по смерти игуменьи Парѳеніи, когда казначея Елеазара Епархіальнымъ Начальствомъ назначена была исполнять обязаности настоятельницы, келья просимая Алексіею очистилась и Алексія снова обратилась къ Елеазарѣ съ просьбою предоставить ей эту келію за вкладъ въ 400 р. Деньги эти были приняты исправляющею должность игуменьи и Алексія поселилась въ давно желанной келіи. Никакого при этомъ стѣсненія для Алексіи, никакихъ притязаній къ ней со стороны и. д. игуменьи не было и не могло быть. Келья, предоставленная Алексіи, была вовсе не такая, чтобы „ни стать ни сѣсть, а только за нужду влѣзть“, а была шириною въ 7 аршинъ, длиною въ 7½ ар., высотою въ 5 арш., оклеена чистыми обоями, имѣла два окна, двойныя рамы съ ставнями извнутри и двойныя двери и выходомъ въ закрытый корридоръ. По мѣстнымъ цѣнамъ, такія квартиры въ городѣ стоятъ до 150 руб. въ годъ. Пользуясь при этомъ, какъ и всѣ живущія въ монастырѣ, отопленіемъ и прислугою отъ монастыря, Алексія была вполнѣ довольна своимъ помѣщеніемъ и никакихъ притѣсненій не испытывала.—Столько же правды и въ показаніи корреспондента относительно насильственнаго будто бы разлученія Алексіи съ любимою ея послушницей Анной. Анна была переведена отъ Алексіи не по произволу казначеи или монастырскаго начальства, а по *собственному желанію*, такъ какъ терпѣла много непріятностей отъ раздражительной Алексіи, особенно въ послѣднее время, когда у ней начинались уже припадки умственнаго разстройства. Вѣроятно для того, чтобы придать мнимому самоубійству послушницы Алексіи значеніе сознательнаго акта, корреспондентъ называетъ болѣзнь ея „меланхоліею“. Но въ монастырѣ всѣмъ извѣстно, что покойная Алексія, недѣли за двѣ до смерти подверглась *полному умственному разстройству*. Авторъ напрасно игнорируетъ актъ судебно-полицейскаго вскрытія трупа покойной, который далъ бы ему болѣе правильное воззрѣніе на все это прискорбное происшествіе. Судебно-полицейское вскрысіе показало, что половина головнаго мозга Алексіи превратилась въ черную массу, внутренности наполнены завалами, круглыми, твердыми тѣлами, покрыты глубокими язвами, что все несомнѣнно свидѣтельствуетъ о полномъ разстройствѣ мозга. Но это вскрытіе обнаружило и еще болѣе важный фактъ, что смерть Алексіи произошла вовсе не отъ задушенія, хотя она и была найдена съ веревкой на шеѣ. Судебно-полицейское вскрытіе констатировало, что на ея шеѣ нѣтъ признаковъ задушенія отъ веревки, что дыхательное горло не сдавлено и не стѣснено. Отъ необычайнаго разстройства мозга, отъ завала внутренностей и отъ внутреннихъ ранъ смерть покойной послѣдовала бы именно въ то мгновеніе, въ которое и совершилась, если бы и не было веревки на шеѣ. При активной смертной агоніи она хотѣла избавиться отъ внутреннихъ невыносимыхъ мученій, и чтобы ускорить смерть, инстинктивно взяла веревку, взошла на чердакъ и, набросивши на себя веревку, испустила духъ, подобно тому, какъ смертельно раненный звѣрь вдругъ падаетъ на быстромъ бѣгу. Вотъ дѣйствительное, формально засвидѣтельствованное, значеніе катастрофы. Конечно, признай

авторъ полное умопомѣшательство Алексіи и смерть отъ мозговыхъ страданій, онъ не могъ бы сплести и своей легендарной корреспонденціи объ убійственныхъ порядкахъ Флоровскаго монастыря; за то, рѣшившись сочинить легенду объ ужасахъ во Флоровскомъ монастырѣ, онъ долженъ былъ значительно подтасовать и передернуть факты. Этотъ нечестный пріемъ, наказываемый извѣстнымъ образомъ, авторъ продолжаетъ и въ повѣствованіи о томъ, будто бы покойная Алексія во время своей болѣзни оставлена была „на произволъ судьбы", безъ присмотра и безъ лѣченія. Это ни болѣе ни менѣе какъ чистая ложь. Вмѣсто Анны, дана была Алексіѣ послушница, по ея же желанію, Татьяна, которая и была у ней кухаркой, горничной и прачкой. Кромѣ того, во время болѣзни Алексіи за нею имѣли надзоръ: монахиня Анфиса, живущая по сосѣдству, и благочинная Елена, и притомъ въ помощь Татьянѣ для постояннаго ухода за больной дана была и другая послушница тоже Анна. Исправляющая должность игуменьи весьма часто посѣщала больную и успѣвала успокоивать ее въ ея разстроенномъ состояніи. Вопреки недобросовѣстному увѣренію автора, монастырское начальство не оставляло покойную безъ лѣченія. Ее пользовалъ докторъ Котковскій, лѣкарства брались въ аптекѣ В. М. Наркевича съ № 15773 и далѣе до 15 №, стоимостію отъ 90 до 65 коп., приписывались kali bromati, chinini muriatici извѣстныя дозы и другія лѣкарства—и все это на монастырскій счетъ. Думаемъ, что относиться такъ къ больной не значитъ „оставлять ее на произволъ судьбы". Какъ бы въ подкрѣпленіе своей общей мысли, что монастырскіе порядки сводятъ съ ума, корреспондентъ прибавляетъ нѣсколько строкъ о другой умопомѣшанной сестрѣ Флорѣ, которая по тойже причинѣ, т. е. по нерадѣнію монастырскаго начальства, пользуется полною свободой и производитъ безпорядки въ церкви. „На помѣщеніе этой больной, говоритъ корреспондентъ, у монастыря также не оказывается спеціальныхъ средствъ". Тутъ у автора довольно обычная въ фальшивыхъ показаніяхъ неточность: какое онъ разумѣетъ помѣщеніе—подъ монастырской кровлей или въ зданіи Кирилловскихъ богоугодныхъ заведеній? Если первое, то Флора помѣщается въ монастырской кельѣ, подъ надзоромъ и досмотромъ своей сестры. Если послѣднее, то администрація Кирилловскихъ заведеній на многократныя просьбы монастыря отвѣчаетъ, что нѣтъ вакансій для новой умалишенной. Что же остается дѣлать монастырю? Умопомѣшанная Флора дѣйствительно иногда производитъ безпорядки отъ невнимательнаго надзора сестры своей, которая не допускаетъ никакого контроля и вмѣшательства въ свои отношенія къ сестрѣ (о безпорядкахъ Флоры доносится и въ отчетахъ монастыря); но монастырь не имѣетъ права и не считаетъ гуманнымъ выгонять изъ монастыря больную женщину. Это уже значило бы дѣйствительно оставить ее на произволъ судьбы.

Въ заключеніе еще одно замѣчаніе. Въ монастырѣ въ настоящее время не замѣщена вакансія игуменьи. Въ такихъ случаяхъ, при исканіи мѣста начальницы со стороны многихъ претендующихъ на него, особенно возможна и удобна интрига, пользующаяся всякимъ случаемъ для того, чтобы устранить достойныхъ кандидатокъ и выдвинуть мало достойныхъ. Говоримъ это вообще; но если бы и лживая корреспонденція, о которой у насъ рѣчь, имѣла основу въ подобной интригѣ и авторъ ея, не смотря на свои завѣдомо измышленныя сообщенія, дѣйствовалъ по французской пословицѣ: calomniez, calomniez; toujours restera quelque chose *); то мы надѣемся, что послѣ всего сказаннаго нами, расчеты интриги окажутся недѣйствительными и отъ клеветы не останется ничего. *П. А. В.*

По поводу клеветъ на духовенство.

(Письмо въ Редакцію).

Заявленіе въ 42 № „Еп. Вѣд." благ. Г—омъ, по поводу клеветы на священника, вызвало у насъ невеселыя думы. Не клевета, собственно говоря, показалась намъ опасною. Она такъ древня и такъ пріучила къ себѣ, что именно только жизнь, или вѣрнѣе безукоризненность жизни, могутъ защитить насъ противъ нея. Всѣ стороны жизнедѣятельности духовенства, какъ видимъ, не безопасны отъ клеветы. И вотъ человѣкъ, не стѣсняясь ни печатнымъ словомъ, ни тѣмъ болѣе рѣшимостію говорить о такой сторонѣ священнической дѣятельности, которая, повидимому, меньше всего подлежитъ клеветѣ, какова проповѣдь, пускаетъ въ ходъ свои праздныя думы. Его однако уличаютъ и грозятъ судомъ („Кіевлянинъ"). Доносчику волей-неволей приходится открыться, и одно публичное оправданіе его уже способно удовлетворить честнаго человѣка. Потому что не смѣшно ли въ самомъ дѣлѣ судиться съ человѣкомъ, который, въ видѣ оправданія, заявляетъ, что клевета, почти завѣдомо пущенная въ ходъ, не только не оскорбительна, но напротивъ еще болѣе возвышаетъ его, когда обна-

---

*) „Клевещите, клевещите; во всякомъ случаѣ что нибудь останется отъ клеветы", т. е. она все-таки произведетъ какое-нибудь впечатлѣніе.

ружится (Заря)?.. И пусть его!.. Но мы знаемъ и другой случай анонимной клеветы, постигшей священника, который нѣкоторое время исправлялъ должность благочиннаго, состоитъ и нынѣ помощникомъ благочиннаго и который нѣсколько лѣтъ съ честію занималъ учительское и священническое мѣсто въ духовномъ училищѣ. Спрашивается—самое обвиненіе возможно ли?.. Если гдѣ, то въ церкви священникъ является публичнымъ дѣятелемъ. Его слушаетъ не масса, а паства внимательная и благоговѣйная. Не можетъ же быть, чтобы какія либо недостойныя церковной каѳедры, возмутительныя рѣчи, не обратили всеобщаго вниманія и не высказались чѣмъ либо посущественнѣе, чѣмъ анонимъ? И все-таки въ наличіи только анонимный доносъ Научите какъ тутъ быть? Не указывайте при этомъ на общеизвѣстный законъ о безыменныхъ доносахъ. Помимо его мы могли бы привести случай, когда въ Бозѣ почившій архипастырь, высокопр. Арсеній, велѣлъ даже отъ явнаго доносчика взять подписку, что въ случаѣ доносъ его не подтвердится, онъ самъ подвергаетъ себя той карѣ, которой подлежалъ оговоренный. Нѣтъ, какъ поведетъ себя священникъ, напр. хотя на каѳедрѣ, когда его уже постигаетъ опасность подобнаго обвиненія? На сколько онъ, такъ сказать, отвѣтственъ за свои дѣйствія, когда обыденный порядокъ его жизни нарушится, когда самая энергія въ пастырской дѣятельности поневолѣ ослабѣетъ? Вѣдь не можетъ же быть, чтобы человѣкъ, находясь подъ слѣдствіемъ, изъ-за такого доноса, не потерялъ болѣе или менѣе спокойствія духа, не задумался надъ своимъ положеніемъ?!..

Св. С. Ц—ій.

Одинъ рубль за погребеніе.

Въ апрѣлѣ текущаго года послѣдовало распоряженіе Кіевской дух. Консисторіи, коимъ предоставлялось полицейскимъ властямъ объявить сельскимъ православнымъ жителямъ, чтобы они съ жалобами своими на вымогательства и вообще на притѣсненія духовныхъ лицъ предварительно обращались къ благочиннымъ и затѣмъ уже, когда сіи послѣдніе не доставятъ законнаго удовлетворенія обиженнымъ, они могутъ просить о томъ епархіальное начальство. Такое распоряженіе, имѣющее цѣлію сокращеніе излишней, а иногда вовсе безполезной переписки, низшіе полицейскіе и волостные чины перетолковали народу въ другую сторону. Они показали дѣло не съ лица, а съ изнанки, толкуя темному мужику не о томъ, куда обращаться съ жалобою на батюшку, а о томъ, чтобы онъ не смѣлъ ничего давать за труды его какъ обязательные, такъ и необязательные. И вотъ въ одномъ селѣ,—мы слышали изъ достовѣрнаго источника,—старшина посадилъ въ холодную бѣднаго крестьянина за то, что онъ далъ рубль священнику за погребеніе.

Эти господа сами очень хорошо видятъ и понимаютъ, что благочестивый прихожанинъ, не по внушенію священника, а по влеченію своей внутренней духовной потребности, для утѣшенія, въ подобныхъ случаяхъ, своего страждущаго духа, самъ обставляетъ обрядъ погребенія близкаго сердцу большею не обязательною для священнослужителей и вмѣстѣ съ тѣмъ не противною обычаямъ церкви торжественностію, сопровождая останки усопшаго евангельскими чтеніями, панихидами и тому под.; но они, видяще, не видятъ и слышаще, не разумѣютъ...

Такъ, или иначе, во всякомъ случаѣ здѣсь вознагражденіе за дѣйствительную услугу. Посмотрите, за что берутъ деньги съ крестьянъ волостные чины! У насъ былъ такой случай. Одна крестьянка вдова имѣла двухъ сыновей, изъ коихъ младшій 18 лѣтъ умираетъ, а старшій 21 года стоитъ на очереди къ призыву. Очевидно старшій долженъ воспользоваться льготою перваго разряда. Женщина обращается ко мнѣ за совѣтомъ, какъ ей поступить, чтобы единственнаго сына ея не взяли въ военную службу. Я совѣтую ей обратиться въ волость и просить отмѣтить меньшаго сына по семейнымъ спискамъ умершимъ. Идетъ она и писарь сказалъ ей, что это дѣло стоитъ 25 руб. и притомъ такъ, чтобы никто не зналъ. Когда же она стала умолять взять поменьше, ее прогнали. Не имѣя такой суммы, горестная мать въ отчаяніи снова является ко мнѣ и со слезами молитъ одолжить ей 25 руб. подъ залогъ озимаго посѣва. Не много подумавши, я сказалъ ей: пусть посѣвъ остается при тебѣ и никому ты не давай 25 рублей за освобожденіе твоего сына отъ рекрутчины, а возьми у меня метрическую выпись о смерти меньшаго сына и, во время пріема, когда узнаешь, что онъ не отмѣченъ по спискамъ умершимъ, представь эту выпись членамъ присутствія и сынъ твой останется дома.

А сколько крестьянскихъ рублей безслѣдно и не производительно остаются въ рукахъ старшинъ, писарей, старостъ и сборщиковъ, объ этомъ духовенство ничего не выясняетъ своимъ прихожанамъ, такъ какъ ему не дано правъ участвовать въ дѣлахъ волости, (хотя волость и вмѣшивается въ дѣла прихода, напримѣръ при выборахъ церковнаго старосты, при наймѣ учителя для церковно-приходской школы и проч.)! Такъ одинъ старшина нашей волости судился за растрату 800 рублей, другой за присвоеніе 989 р. и оба понынѣ здрав-

ствуютъ. Сельскіе сборщики оставляютъ у себя по 80—90 р. перебранныхъ мірскихъ сборовъ. Въ 1876 году нашъ сельскій сборщикъ припрятал себѣ 77 р. и когда общество приступило къ учету его сборовъ, онъ откупился ведромъ сивухи. А для церковно-приходской школы прихожане нигдѣ не придумаютъ найти рубля, чтобы купить книгъ, бумаги и прочаго.

Если уже нуженъ контроль надъ смиреннымъ и запуганнымъ сословіемъ духовенства, то какой контроль необходимъ надъ дѣйствіями современной волости!.. *Р.*

Результаты вторичнаго обсужденія благочинническими съѣздами вопроса о мѣстности для 2-го женскаго училища кіевской епархіи и о срокѣ денежныхъ взносовъ на его открытіе.

1) Въ Совѣтѣ кіевскаго женскаго духовнаго училища по 22 декабря получено 79 отзывовъ отъ благочинныхъ градскихъ и сельскихъ церквей; не получено еще отзывовъ отъ 11 благочинныхъ сельскихъ церквей, именно: 5 округа васильковскаго уѣзда, 5—звенигородскаго, 5 каневскаго, 2 кіевскаго, 1 липовецкаго, 4-го радомысльскаго, 6—сквирскаго, 4 таращанскаго, 1 и 3 уманскаго, 3—черкасскаго уѣздовъ.

2) Духовенство 66 округовъ высказалось безусловно за открытіе 2-го женскаго духовнаго училища въ Кіевѣ, а не въ м. Романовкѣ. Духовенство 4, 5, 6 и 7 округовъ уманскаго уѣзда выразило желаніе, чтобы 2-е таковое училище было открыто въ г. Умани, а если встрѣтятся къ сему затрудненія, то въ г. Кіевѣ. Духовенство 3—округа каневскаго уѣзда находитъ возможнымъ, чтобы въ м. Романовкѣ были открыты три низшіе классы духовнаго женскаго училища съ переводомъ туда и воспитанницъ тѣхъ же низшихъ классовъ изъ Кіева, съ тѣмъ, чтобы въ Кіевѣ—были три старшіе классы какъ коренные, такъ и параллельные, помѣщаясь въ зданіи нынѣшняго училища въ Липкахъ. И только духовенство одного 5-го округа сквир. уѣзда находитъ удобнымъ открыть 6—классовъ 2-го женскаго духовнаго училища въ м. Романовкѣ, но въ виду затрудненія привлечь сюда преподавателей съ высшимъ образованіемъ, оно также соглашается допустить, чтобы въ м. Романовкѣ были открыты низшіе классы 3 коренные и 3—параллельные.

3) Подписями своими на новыхъ благочинническихъ съѣздахъ 131 священники изъявили согласіе внести на открытіе 2-го женскаго училища по 100 р. въ 2—года, что составитъ сумму 13. 100 р, а нѣкоторые изъ нихъ (до 10 лицъ) пообѣщали сдѣлать свои взносы въ 1882 году за одинъ разъ.

371 священник. изъявили согласіе внести на тотъ же предметъ по 100 рублей въ теченіи 4-хъ лѣтъ, что составитъ сумму 37,100 рублей; 3 священника—по 100 рублей въ 3—года, что составитъ сумму 300 рублей; 118 священниковъ—по 100 рублей въ 5 лѣтъ, что составитъ суму 11,800 р. Итого въ 5 лѣтъ имѣетъ быть получено 62,300 р. отъ 623 лицъ.

Затѣмъ—изъявили согласіе внести по 100 р. на тотъ же предметъ: 9—священниковъ—въ 8 лѣтъ и 149 *) священниковъ въ 10 лѣтъ, что составитъ сумму 15,800 рублей.

Отказалось пожертвовать на открытіе 2-го женскаго духовнаго училища духовенство (11 священниковъ) 3 округа таращанскаго уѣзда по причинѣ бѣдности, а духовенство 4 округа липовецкаго уѣзда (9 священниковъ) пообѣщали внести по 100 рублей въ теченіе 20 лѣтъ, что почти равняется отказу.

Въ Совѣтѣ училища получено уже на этотъ предметъ 360 рублей отъ 5 священниковъ, **) каковые деньги внесены въ банкъ на особую расчетную книжку.

Нельзя не признать, что вообще отзывы по сему предмету довольно утѣшительные, которые показываютъ какъ усердіе духовенства къ этому дѣлу, такъ и то, что предложеніемъ угадана потребность духовенства настоятельная и неотложная. При всемъ томъ приступать къ постройкѣ зданія для училища нельзя раньше 4-хъ лѣтъ, если не откроется возможность позаимствовать потребную на первый разъ сумму. Къ выбору мѣста подъ постройку и къ составленію проэкта и смѣты училищнаго корпуса можно приступить и въ настоящее время. Компетентнымъ судьей въ выборѣ мѣста для училища можетъ быть педагогическій Совѣтъ существующаго женскаго духовнаго училища, состоящій сверхъ начальствующихъ лицъ изъ всѣхъ преподавателей училища, которымъ болѣе, чѣмъ кому либо другому, извѣстны потребности подобнаго учебнаго заведенія. Вы-

---

*) Въ томъ числѣ 40 священниковъ бѣднѣйшихъ округовъ радом. уѣзда.

**) Ипполита Топачевскаго 50 р., Димитрія Орловскаго 100 р., Василія Антонова 50 р., Василія Воликовскаго 50 р. и Николая Данилевскаго 110 р. (билетъ Восточнаго займа съ купонами).

боръ мѣста долженъ быть произведенъ, а проэктъ зданія со смѣтою долженъ быть изготовленъ до созванія епархіальнаго съѣзда, который можетъ обезпечить возвратъ позаимствованной суммы и привлечь къ участію въ общемъ дѣлѣ уклоняющихся отъ него не по бѣдности. Можно быть однако увѣреннымъ, что депутаты духовенства не станутъ противорѣчить личнымъ отзывамъ своихъ вѣрителей, выраженнымъ уже письменно относительно готовности пожертвовать опредѣленную сумму въ ближайшіе сроки.

При этомъ неизлишне замѣтить по поводу нѣкоторыхъ заявленій въ отзывахъ благочинническихъ съѣздовъ, что:

1) Окончившія съ успѣхомъ курсъ въ Кіевскомъ женскомъ духовномъ училищѣ воспитанницы имѣютъ тѣже права, что и окончившія курсъ въ кіевской гимназіи министерства народ. просвѣщенія.

2) Все содержаніе 2-го женскаго духовнаго училища можетъ быть отнесено вполнѣ на сумму, вносимую за содержаніе его воспитанницъ безъ обложенія всего духовенства какимъ нибудь % изъ его жалованья, вычетъ изъ котораго по 2% и въ существующемъ жен. духовномъ училищѣ употребляется большею частію на содержаніе 50 безплатныхъ сиротъ. Если же духовенство пожелаетъ открыть вакансіи для сиротъ и въ новомъ училищѣ, то конечно оно должно будетъ подумать и о средствахъ на этотъ предметъ.

3. Напрасно нѣкто В. А. П. въ № 50 „Кіев. Еп. Вѣд.“ печалуется о томъ, что устроеннымъ на пожертвованія нынѣшняго духовенства женскимъ училищемъ будутъ пользоваться и дѣти будущихъ поколѣній. Пусть онъ приметъ къ свѣдѣнію, что на первоначальное устройство училищнаго корпуса въ Липкахъ сельскимъ духовенствомъ кіевской епархіи по приглашенію покойнаго митрополита пожертвовано всего 282 рубля *). Почему жъ воспользовавшіеся почти даровымъ зданіемъ не должны теперь сдѣлать что нибудь полезное не для своихъ только дѣтей, но и для дѣтей будущихъ поколѣній? По этой логикѣ старикамъ ужъ не слѣдовало бы садить и фруктовыя деревья изъ опасенія, что плоды ихъ трудовъ достанутся другому поколѣнію. Напрасно сѣтуетъ онъ и на приглашеніе къ пожертвованіямъ для устройства 2 го женскаго духовнаго училища „по указу Е. И. В.“. Развѣ не указами приглашалось всегда духовенство къ пожертвованіямъ и на другіе предметы, напримѣръ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, на сооруженіе храмовъ, памятниковъ и тому под? Отъ чего такъ претитъ ему приглашеніе по указу къ пожертвованіямъ на потребность самаго духовенства, послѣдовавшее въ слѣдствіе просьбъ не малаго числа лицъ изъ самаго духовенства?

*) „Кіев. Еп. Вѣд.“ 1861 г. стр. 511.

4) Конечно во 2-е женское духовное училище могутъ имѣть право помѣщать своихъ дочерей только священники, принявшіе участіе въ расходахъ на его устройство, и нераньше внесенія всей обѣщанной отъ себя суммы. Въ случаѣ остатка вакансій на таковыя могли бы быть принимаемы дѣти иноепархіальныхъ (полтавской и черниговской епархій) родителей и свѣтскаго званія за двойную или тройную плату, которая не разъ уже была предлагаема совѣту училища подобными родителями, желавшими помѣстить своихъ дочерей въ нынѣ существующее училище.

5) Согласіе духовенства на позаимствованіе суммы для скорѣйшаго устройства 2-го женскаго духовнаго училища могло бы быть дано и раньше епархіальнаго съѣзда чрез постановленія о семъ на благочинническихъ съѣздахъ. *С.*

Фанатизмъ католическаго ксендза, по поводу брака католика съ православною невѣстою. (Кор. Кіев. Еп. В.).

Мы, православные священники, думаемъ и даже доносимъ Епархіальному Начальству, въ годичныхъ нашихъ рапортахъ, что отношенія иновѣрцевъ, напр. католиковъ къ православной церкви, духовенству и народу удовлетворительны и благосклонны и что они сдѣлались такими, повидимому, вслѣдствіе подавленія польскаго мятежа, въ 1863 г., въ нашемъ юго-западномъ краѣ, а равно въ силу паденія деспотизма польскихъ помѣщиковъ надъ крестьянскимъ населеніемъ и дарованія Императоромъ Александромъ II-мъ свободы ему отъ многовѣковой крѣпостной зависимости...

Что отношенія эти помѣщиковъ-католиковъ къ крестьянскому сословію, дѣйствительно, измѣнились къ лучшему, облагородились, сдѣлавшись далеко гуманнѣе и приличнѣе прежде бывшихъ,— въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія. Ходячія прежде ихъ прозвища крестьянину: „chlop, bydlo, psia wiara“, нынѣ, кажется, уже не повторяются... Мы были такого же добраго мнѣнія и о ксендзахъ католическихъ, замѣчая ихъ наружное вѣжливое обращеніе, въ общемъ смыслѣ слова, какъ съ нами

священниками и чиновниками господствующаго вѣроисповѣданія, такъ и нашими прихожанами, и судя по этому предполагали, что у нихъ нѣтъ особенной вражды къ православію и къ нашей церкви. Но мы, къ прискорбію, жестоко ошибаемся... Послѣдователи достопамятнаго Игнатія Лойолы и поборники папизма въ чувствахъ къ намъ православнымъ ни мало не измѣнились. Нижеслѣдующій фактъ, недавно совершившійся, ясно свидѣтельствуетъ, что ксендзы католическіе, по прежнему, страшные фанатики и исконные враги православной церкви, готовые не только словомъ неприличнаго пастырскаго обличенія, но даже палицею вразумлять и отбивать своихъ овецъ словесныхъ отъ входа въ ограду православной церкви. Въ нашемъ околодкѣ, въ среднихъ числахъ октября, сего же года, совершился такого рода фактъ. Житель с. К—ва, радом. уѣзда, мѣщанинъ А. Л—цкій католикъ, засватал крестьянскую невѣсту, православнаго вѣроисповѣданія. Конечно, законныхъ препятствій, возбраняющихъ бракъ сей, не могло быть; ибо мѣстному священнику с. К—ва, о. І. К—цу хорошо было извѣстно то семейство католическаго исповѣданія, изъ котораго происходилъ женихъ, бывшій даже на воинскомъ призывѣ и имѣвшій билетъ отъ воинскаго присутствія; слѣд., сомнѣнія въ несовершеннолѣтіи его не могло быть никакого. Но, для формальности брачнагб дѣла, нужно было ему предбрачное свидѣтельство получить отъ мѣстнаго катол. ксендза, живущаго въ сосѣднемъ м. Бр—вѣ. За этимъ то документомъ отецъ жениха—старикъ Л—цкій и отправился къ католическому патеру. Долго и усердно отецъ жениха, лобызая руку ксендза, ставъ предъ нимъ на колѣни, умолялъ о выдачѣ нужнаго ему для сына документа для вступленія въ бракъ съ православною невѣстою. Но ни усердная просьба старика Л—го, ни его слезы и колѣнопреклоненія не подѣйствовали на твердую душу патера, узнавшаго, что молодой Л—цкій намѣренъ вступить въ бракъ съ *chłopka* (т. е. съ крестьянкою). Послѣдствіемъ сего было то, что ксендзъ не только не далъ документа на вступленіе въ бракъ, но съ не печатными ругательствами выгналъ старика Л—аго изъ Капуцинской своей келіи. Спустя нѣкоторое время, во второй разъ, опять къ тому же *ojcowi* являлся старшій братъ жениха Доминикъ Л—цкій, надѣясь вторичною неотступною просьбою, колѣнопреклоненіемъ и лобызаніемъ руки *Bożego sługi* преклонить на милость патера и получить отъ него документъ брачный. Но сей проситель, забросанный угрозами, проклятіями и даже паличнымъ увѣщаніемъ, едва утрясса изъ целіи ксендзовской. Вотъ какъ польскіе патеры бываютъ строги и неумолимы къ тѣмъ прихожанамъ, которые намѣрены соприкасаться къ обрядамъ православной церкви! Отъ подобныхъ запрещеній браковъ католиковъ съ православными, особенно при добромъ согласіи и любви крѣпкой молодыхъ людей, чего добраго можно ожидать, какъ не отчаянія, гражданскихъ браковъ или еще чего худшаго?!?

Бракъ, впроченъ, былъ совершенъ приходскимъ свящ. Каг. ц., на основаніи извѣстнаго Епарх. распоряженія о бракахъ католиковъ съ православными, опубликованнаго по епархіи еще при покойномъ митрополитѣ Арсеніѣ...

Съ береговъ р. Здвижа.

Село Мокрецъ.

С. Мокрецъ принадлежитъ къ давнимъ поселеніямъ въ окрестностяхъ Кіева, какъ это видно изъ адреса депутатовъ города Кіева, представленнаго Царю Алексѣю Михайловичу 25 апрѣля 1654 г., содержаніе котораго напечатано въ VI выпускѣ Археогрвф. Комиссіи. Изъ адреса этого видно, что вмѣстѣ съ м. Дымеромъ и другими окрестными селами Мокрецъ былъ пожалованъ еще древними Великими Князьями Кіевскими городу Кіеву и состоялъ во владѣніи города 200 лѣтъ тому назадъ, то есть: около 1454 года, но впослѣдствіи, также со многими селами, причисленъ къ имѣніямъ митрополитовъ Кіевскихъ. Изъ другихъ документовъ видно, что позже, кажется во время политическихъ замѣшательствъ послѣ Хмѣльницкаго, село это отдано уніатскому митрополиту, а жители этихъ глухихъ и лѣсистыхъ мѣстъ прославились ненавистію къ ляхамъ и жидамъ и наклонностію къ грабежамъ и убійствамъ, отчего село стало именоваться отъ жидовъ и ляховъ „Злодѣевкою", каковое названіе было укрѣплено оффиціальными ляхскими чиновниками и перешло во всѣ географическія ландкарты какъ польскія, такъ и русскія, до построенія здѣсь каменной Воздвиженской церкви, по имени которой село стали именовать Воздвиженскимъ очень неудачно, такъ какъ это названіе можетъ сбивать будущихъ искателей упоминаемаго въ древнихъ лѣтописяхъ Воздвиженска на рѣкѣ Здвижѣ, которая дѣйствительно протекаетъ въ Мокрецкомъ приходѣ за 10 верстъ отъ села при деревнѣ Ваховкѣ.

Село расположено на низменномъ и мокромъ большую часть года мѣстѣ, на правой сторонѣ ручья Жидка, начинающагося въ Кіевскомъ уѣздѣ въ Дымерскомъ лѣсу изъ болота называемаго „Ростесное", надъ которымъ въ 1880 г. маіоръ В. В. Гречковскій построилъ смоляной заводъ. Оттуда Жидокъ течетъ въ болото „Головники" и въ „Великое болото", гдѣ однимъ рукавомъ вытекаетъ подъ прежнимъ названіемъ, а другой рукавъ подъ именемъ „Лосевки" изъ „Великаго болота" течетъ къ востоку и на восточномъ краю села соединяется съ „Жидкомъ" въ сельскомъ прудѣ. Принадлежащія къ селу земли какъ на островѣ между ручьями Жидкомъ и Лосевкою, такъ и внѣ его мало плодородны, ибо на возвышенностяхъ земля песчана, а въ низменностяхъ болота покрытыя большею частію года водою, препятствующею произрастанію травъ для сѣна. Однако есть поля, особенно вблизи села, способныя къ хлѣбопашеству. Лѣсъ, начавшись близъ м. Дымера, покрывалъ прежде почти всѣ окрестности и славился густотою и качествомъ деревъ, но лѣтъ 20 тому назадъ срубленъ, такъ что остался одинъ хворостъ и ни къ чему негодные пни.

Въ упомянутомъ выше адресѣ Кіевлянъ 1654 года значится, что въ этомъ году считалось въ Мокрецѣ 15 дворовъ. Въ настоящее время (1880 г.) здѣсь дворовъ 106, въ коихъ живетъ обоего пола: жителей русскихъ 545, евреевъ 18. Земли къ селу причисляется: крестьянскаго надѣла, разбросаннаго среди помѣщичьихъ лѣсовъ болѣе нежели въ 150 кускахъ, 557 десятинъ, выкупленныхъ при содѣйствіи казны за 5200 рублей. Сверхъ того нѣкоторые хозяева изъ крестьянъ въ 1872 г. за 2500 руб. купили у наслѣдниковъ Лаврентія Искры на правѣ землевладѣльцевъ 225 десятинъ. Дворянское землевладѣніе образовалось здѣсь такимъ образомъ: по смерти послѣдняго дизунитскаго (уніатами называются неправильно) митрополита въ С.-Петербургѣ Ѳеодосія Ростоцкаго Императору Павлу I благоугодно было подарить Мокрецъ съ другими селами надворному совѣтнику Якову Клементовичу Искрѣ, внуку Ивана Икры, пострадавшаго за правду и вѣрно понимаемый патріотизмъ, по навѣтамъ Мазепы. Яковъ Искра умеръ въ 1808 г. въ своемъ родовомъ имѣніи Переяславскаго уѣзда селѣ Выюницахъ, гдѣ и погребенъ въ тамошней церкви, имъ построенной. По смерти его Мокрецъ достался самому меньшему изъ 4-хъ его сыновей отъ третьяго супружества съ Прасковіею, урожденной Брейшнейдеръ—Василію. Василій Яковичъ Искра, женатый два раза: съ Варварой Осиповной изъ Мацневыхъ и Екатериной Михайловной изъ Дараганъ, умеръ въ 1844 г. не имѣя дѣтей отъ обоихъ браковъ и погребенъ въ селѣ Мокрецѣ, гдѣ при второй женѣ основалъ свою резиденцію. По бездѣтной его смерти долго продолжался извѣстный въ судебной практикѣ процессъ между его единокровными тремя братьями и двумя единоутробными сестрами отъ различнаго пониманія Судами статей 1122, 1135 и 1136 нашего Св. з. гр. По окончательному рѣшенію процесса въ самой высшей судебной инстанціи имущество покойнаго, а въ числѣ его и с. Мокрецъ, наслѣдовали двѣ единоутробныя сестры Василія Авдотія Яковлевна Зубова и Марія Яковлевна Шебякина и въ седмой части вдова покойнаго. Въ настоющее время въ Мокрецѣ три землевладѣльца изъ дворннъ:

а) Иванъ Ивановичъ Лукомскій родной внукъ Авдотьи Зубовой по матери Варварѣ Ивановнѣ урожденной Зубовой. Ему принадлежитъ 2500 десятинъ земли.

б) Лаврентій Ивановичъ Похилевичъ, купившій въ 1876 г. часть внуковъ Маріи Шебякиной. Ему принадлежитъ 440 десятинъ.

в) Степанъ Павловичъ Вертипорохъ, пріобрѣтшій покупкою съ публичныхъ торговъ часть вдовы Василія Искры. Здѣсь ему принадлежитъ лишь 60 десятинъ.

Достопримѣчательности Мокрецкія. Не смотря на пустынность лѣсистыхъ окрестностей Мокреца, которая нѣсколько оживляется транспортною дорогою изъ Кіева въ Чернобыль, идущею нынѣ чрезъ самое село, и проѣздомъ особенно зимою съ прекращеніемъ пароходнаго сообщенія по Днѣпру и и Припети дѣловыхъ людей, окрестности села все таки представлиютъ нѣкоторыя достопримѣчательности, а именно: 1) *въ естественномъ отношеніи.* Почва земли на сельскихъ поляхъ и въ лѣсахъ большею частію, какъ сказано выше, песчаная съ значительнымъ процентомъ глины, въ самомъ же селѣ и ближайшихъ окрестностяхъ глинистая съ пескомъ и перегноемъ, а индѣ по низкимъ мѣстамъ попадается черноземъ на полъ аршина толщиною, подъ коимъ глубокій и твердый слой глины способной на кирпичъ. По мѣстамъ есть мергель, обращаемый посредствомъ обжиганія въ известь, годную для кирпичныхъ построекъ. Есть признаки присутствія желѣзной руды, особенно по болотамъ, а на большой глубинѣ—каменнаго угля. Попадаю-

щаяся на поверхности болотъ желѣзная руда. иногда употребляемая мѣстными жителями на хозяйственныя подѣлки при помощи сподручной обработки, была мною доставлена вь Кіевское общество естествоиспытателей для анализа, и въ ней оказалось до 45% Fe^2O^3 окиси желѣза, такъ что эта руда, по заключенію Общества, можетъ быть употреблена съ пользою для выплавки чугуна. Слѣдуетъ только узнать количество руды. Каменная церковь въ селѣ построена изъ мѣстнаго очень крѣпкаго, хотя красноватаго кирпича, съ употребленіемъ мѣстной извести. 2) Въ *археологическомъ отношеніи*. Давнія дороги изъ Кіева чрезъ Дымеръ въ Чернобыль и западнѣе на Приборскъ шла не чрезъ село Мокрецъ, какъ нынѣ, а Чернобыльская пролегала восточнѣе острова Мокреца едва замѣтною теперь тропою, называемою жителями „Гриневскій шляхъ". По всей вѣроятности дорога эта практиковалась давней, чѣмъ Горностайполь развился до теперешняго значенія, а можетъ быть до существованія; иначе шляхъ назывался бы Горностайпольскимъ. Другая значительная дорога съ юго-запада къ переправѣ чрезъ Тетеревъ въ Приборскѣ шла немного западнѣе Мокреца, чрезъ урочища Боговэ, Осыкову, и мимо стариннаго укрѣпленія; въ урочищѣ осыковомъ стояла трактовая корчма еще въ концѣ истекшаго столѣтія. Дорога эта, называвшаяся фастовскою, нынѣ совершенно оставлена. Самый островъ Мокрецъ, образуемый, какъ сказано выше, ручьями Жидкомъ и Лосевкою, покрытый болотами и густыми нѣкогда лѣсами, въ глубокой доисторической древности служилъ, по видимому, какимъ то религіознымъ пунктомъ соединенія людей. На это намекаютъ рвы и валы къ юго-востоку отъ села за Лосевкою отъ времени почти изгладившіеся и поросшіе вѣковыми деревьями и пнями, а на сѣверо-западъ, отъ села въ 1 верстѣ *„городище"*, обнесенное съ трехъ сторонъ высокимъ валомъ, а четвертою стороною къ болоту и ручью, вытекающему изъ обширнаго болота „Ставищъ". Близь этого городища, на лѣвомъ берегу Жидка у самаго почти села при урочищѣ „Боговэ", находится скопленіе мелкихъ, но многочисленныхъ могилъ „Могильникъ", ни кѣмъ не расслѣдованныхъ, но кажется заключающихъ въ себѣ кости или погребенныхъ здѣсь языческихъ туземцевъ, или воиновъ, павшихъ въ неизвѣстной исторіи битвы. Мокрецкій могильникъ, подобно прочимъ скопленіямъ древнихъ могилъ, встрѣчающихся по губерніи въ нѣсколькихъ мѣстахъ, наприм. близь Кіева въ Китаевѣ, близь Демидова, Погребовъ и проч. неизслѣдованъ изъ боязни придирокъ оффиціальной учености и власти. Впрочемъ здѣсь еще въ 1830 годахъ былъ, говорятъ, найденъ въ землѣ бронзовый шлемъ, который долго хранился на чердакѣ въ домѣ покойнаго Василія Искры и г-жи Лукомской, но подаренъ какому-то кіевскому археологу покойнымъ Иваномъ Александровичемъ Лукомскимъ; въ 1870 г. выорано на прилегающемъ къ Могильнику крестьянскомъ полѣ желѣзное остріе копья, вскорости обращанное, какъ всѣ металлическія находки, на хозяйственныя подѣлки; а въ текущемъ 1880 г. доставлено мнѣ найденное на томъ-же полѣ, недавно покрытомъ вѣковымъ лѣсомъ, кремневое долото, или наконечникъ отъ стрѣлы, которое мною будетъ отдано для хранеія въ мѣстную церковь.

По сохранившемуся преданію, въ давнія времена находилась деревянная церковь во имя Покрова Пресв. Богородицы въ самомъ центрѣ села, на возвышенности, гдѣ теперь сельское кладбище (вопреки закону), общественный магазинъ для сборнаго хлѣба и вѣтряная мельница Марченка. Но эта церконь такъ давно перестала существовать, что даже старики отъ своихъ дѣдовъ не слыхали расказа о томъ, чтобы они ее видѣли. Но всѣмъ извѣстно, что до 1859 г. жители села, считая своимъ сельскимъ праздникомъ Покровъ Богородицы, считались прихожанами церкви въ селѣ Ораномъ съ чрезвычайнымъ неудобствомъ, ибо эта церковь отстоитъ на 25 верст. самой тяжелой дороги и притомъ съ большою и болотистою рѣкою Тетеревомъ. Наслѣдовавшая послѣ Василія Искры имѣніе Варвара Ивановна, урожд. Зубова, по мужу Лукомская, возымѣла благочестивую мысль построить здѣсь храмъ, что и совершила при содѣйствіи покойнаго своего мужа, капитана И. А. Лукомскаго и жителей Мокреца и Сычовки. 25 января 1859 г. освящена б. викаріемъ К. еп. Антоніемъ построенная ею каменная церковь во имя Воздвиженія Креста Господня, съ такою же при ней колокольнею. Къ сожалѣнію окончено не все необходимое для благоустройства новоустроенныхъ церкви и прихода. Церковнаго или приходскаго училища нѣтъ и въ зачаткѣ, если только не считать школу для трехъ еврейскихъ семействъ, временно пребывающихъ въ селѣ, избавленную отъ инструкцій и заботъ разныхъ инспекторовъ; приходскаго попечительства о благоустройствѣ православнаго населенія и въ поминѣ не имѣется; о долгѣ для призрѣнія бѣдныхъ прихода никто не думаетъ, хотя

нищими Мокрецъ снабжаетъ даже святый градъ Кіевъ; церковь, давшая опасныя трещины, требуетъ значительной починки, равно какъ причетническія дома, а объ этомъ некому заботиться. Что намъ дѣлать, и гдѣ спасеніе наше? *Л. П—чъ.*

Отвѣты и замѣтки Редакціи нѣкоторымъ сотрудникамъ и корреспондентамъ *).

Сельскому священнику о. І. М—ому. Въ присланной Вами статьѣ „По поводу нѣкоторыхъ замѣтокъ, помѣщаемыхъ въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ" Вы упрекаете нѣкоторыхъ нашихъ корреспондентовъ изъ духовенства въ тщеславіи и самовосхваленіи при описаніи своихъ трудовъ и заслугъ по церкви и приходу, хотя не представляете ни одного примѣра ложныхъ или преувеличенныхъ описаній этихъ трудовъ и заслугъ. Косвенно Вы упрекаете и „Еп. Вѣдом." въ помѣщеніи подобныхъ описаній, составленныхъ съ цѣлію, какъ Вы выражаетесь, „порисоваться". Редакція ничѣмъ не поощряетъ самовосхваленія и тщеславія въ духовенствѣ, и имѣя въ виду, что всякое печатное заявленіе о заслугахъ духовенства въ своей справедливости гарантируется именно гласностію, печатаетъ всѣ такія *добрыя* извѣстія съ полною увѣренностію въ точности и съ особенною радостію. Вы сами, конечно, согласитесь, что въ проповѣдничествѣ, въ успѣшномъ завѣдываніи приходскими школами, въ устройствѣ попечительствъ, въ религіозно-нрав. собесѣдованіяхъ, въ заботахъ о построеніи и украшеніи церквей и т. п. и состоитъ добрая пастырская дѣятельность духовенства, достойная всяческаго поощренія и конечно далеко не столь всеобщая и обычная, чтобы выдающіеся въ этомъ родѣ факты не могли быть обнародуемы и въ назидательный примѣръ для другихъ. Самовосхваленіе не похвально, но и самоуниженіе и самобичеваніе, высказывающееся въ Вашей статьѣ, несправедливо и странно... Впрочемъ нѣкоторыя изъ Вашихъ заявленій достойны полнаго вниманія. Такъ Вы, справедливо или несправедливо упрекая духовенство въ равнодушіи къ церковнымъ потребностямъ другихъ бѣдныхъ приходовъ, и между прочимъ къ дѣлу постройки новой церкви въ м. Макаровѣ, родинѣ св. Димитрія, говорите отъ лица пастырей: „Мы сдѣлали бы чрезвычайно доброе дѣло, еслибы тамъ, гдѣ есть у церкви излишнія средства (а такихъ церквей есть много въ епархіи), часть этихъ средствъ чрезъ посредство „Кіев. Еп. Вѣд." отослали бы на постройку церкви въ м. Макаровѣ, записавъ это случайнымъ расходомъ. Это была бы взаимная братская помощь въ благомъ дѣлѣ, которую не поставитъ намъ въ вину ни начальство, ни народъ. И кромѣ м. Макарова есть много церквей въ епархіи строющихся, за неимѣніемъ средствъ, по нѣскольку лѣтъ. Отчего бы въ такихъ случаяхъ всѣмъ намъ не оказывать посильной братской помощи хотя бы церковными средствами?" Вполнѣ сочувствуемъ Вашей и частной мысли въ отношеніи къ церкви м. Макарова и общей, въ отношеніи ко всѣмъ бѣднымъ церквамъ. Думаемъ, что пора оставить воззрѣніе, что доходъ какой-либо церкви есть частная и неприкосновенная собственность именно *этой* церкви и ни на какія общецерковныя нужды употребляемъ быть не можетъ. Содержаніе духовныхъ училищъ на общецерковныя средства есть уже отрицаніе такого взгляда. Но это только первый шагъ, за которымъ могутъ послѣдовать и другія мѣры къ обобщенію такъ сказать церковной дѣятельности по удовлетворенію церковныхъ нуждъ. Во многихъ православныхъ церквахъ существуютъ общецерковные фонды, составляющіеся изъ опредѣленныхъ ежегодныхъ взносовъ отъ церквей, и служащіе къ удовлетворенію общихъ нуждъ церкви. Образованіе такихъ фондовъ, и именно епархіальныхъ, быть можетъ, было бы полезно и у насъ, содѣйствуя къ болѣе правильному употребленію церковныхъ доходовъ и къ болѣе успѣшному удовлетворенію общецерковныхъ потребностей, на которыя нынѣ, по мимо содержанія духовныхъ училищъ, жертвуются отъ церквей лишь копѣечныя суммы. Впрочемъ этотъ вопросъ требуетъ болѣе широкаго обсужденія.—Между прочимъ Вы возстаете противъ обычая штрафовать „грѣшницъ" при вводинахъ 1 рублемъ въ пользу церковныхъ попечительствъ. Вы не объясняете, общій ли принципъ штрафа не нравится Вамъ, или форма только его взиманія и употребленія. Мы думаемъ, что дѣйствительно и налагать штрафы подобнаго рода и пользоваться ими (также какъ и „шинковыми" деньгами) нужно съ осторожностію, чтобы не унизить учрежденій, въ пользу которыхъ идутъ штрафныя деньги. Но

---

*) Считаемъ небезполезнымъ отзываться и на нѣкоторыя изъ не печатаемыхъ статей и корреспонденцій, присланныхъ въ Редакцію частію въ видахъ уясненія отношеній Редакціи къ ея достопочтеннымъ сотрудникамъ, а частію и въ видахъ ознакомленія съ нѣкоторыми воззрѣніями такихъ статей, достойными вниманія.

едвали слѣдуетъ и безусловно отвергать этотъ способъ вспомоществованія церковнымъ учрежденіямъ. Извѣстно, что во многихъ мѣстахъ существуетъ обычай штрафовать извѣстнымъ денежнымъ взносомъ въ пользу церкви лицъ „по нераченію“ не бывшихъ на исповѣди и св. причастія, а также и за другія противунравственные поступки. Что можно сказать противъ этого обычая? И между тѣмъ не представляетъ ли онъ аналогіи съ указаннымъ штрафомъ грѣшницъ“? Въ духѣ народа, и особенно здѣшняго края, лежитъ глубокое чувство связи нравственной жизни съ освящающимъ и укрѣпляющимъ воздѣйствіемъ церкви, хотя бы отчасти и внѣшнимъ. Выражаясь въ весьма многихъ проявленіяхъ, въ данномъ случаѣ въ отношеніи къ „грѣшницамъ“, это чувство прежде выражалось въ характерныхъ видахъ наказанія постромками отъ колоколовъ, приковыванія къ церкви и т. п. „Грѣшницы“, какъ и различные грѣшники часто сами просятъ эпитимій. Измѣнились и должны были измѣниться прежнія формы эпитимій, но едвали слѣдуетъ отмѣнять самыя эпитиміи; онѣ должны практиковаться какъ средство къ поддержанію указаннаго нами высокаго церковно-религіознаго чувства въ народѣ. Денежный штрафъ поэтому, думается намъ, можетъ быть налагаемъ на грѣшницъ какъ и на грѣшниковъ, какъ мѣра церковнаго воздѣйствія на народную нравственность, согласная и съ духомъ времени и съ духомъ церкви и съ народными воззрѣніями, хотя конечно съ вниманіемъ къ частнымъ и личнымъ условіямъ... Въ заключеніи Вы взываете къ духовенству о взаимномъ мирѣ и любви, бичуете зложелательство, зависть, раздоры, говорите, что только христіанская жизнь духовенства можетъ условливать доброе вліяніе на прихожанъ и дѣйственность проповѣднаго слова пастырей. Согласны съ Вами и раздѣляемъ Ваши желанія, но... sine ira et studio!..

Священнику Е. Л—ву. Въ корреспонденціи Вашей Вы излагаете жалобу на священника (кто онъ—все равно), обвѣнчавшаго, по вашему мнѣнію, незаконный бракъ и притомъ изъ чужаго прихода. Мѣсто для жалобъ въ Консисторіи, но не на столбцахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

Священнику Г. Ро—му. Вы говорите, что духовенство Вашего благочинническаго округа въ частной бесѣдѣ обсуждало вопросъ о гласности благочинническихъ отмѣтокъ поведенія духовенства и рѣшило его въ положительномъ смыслѣ,—то есть, что поведеніе духовенства должно быть отмѣчаемо и въ томъ экземплярѣ клировыхъ вѣдомостей, который отсылается въ мѣстную церковь для храненія. Вы заявляете сочувствіе этому рѣшенію и стараетесь устранить недоумѣнія, по которымъ такихъ отмѣтокъ не дѣлается, Вопросъ этотъ, по нашему мнѣнію, не важный. *Хощеши ли не боятися власти, благое твори, и имѣти будеши похвалу отъ нея.* Эти слова апостола сами собой напрашиваются въ отвѣтъ боящимся власти и безконтрольности негласныхъ отмѣтокъ поведенія... Неважность и безразличіе этого вопроса видна и изъ того, что у благочинныхъ, если не ошибаемся, нѣтъ на это особой инструкціи, и одни отмѣчаютъ поведеніе духовенства во всѣхъ экземплярахъ клировыхъ вѣдомостей, другіе этого поведенія въ спискѣ отсылаемомъ въ церковь не отмѣчаютъ. Представленныя Вами курьеза ради нелѣпыя отмѣтки нѣкоторыхъ благочинныхъ въ родѣ: „нравовъ наглыхъ“, „налогъ имѣетъ къ пьянственной страсти“ и под. принадлежатъ конечно къ области исторіи, даже древней; тѣмъ не менѣе самый вопросъ, поднятый вами съ цѣлымъ благочинническимъ округомъ, по поводу негласности отмѣтокъ поведенія, даетъ повидимому право предполагать, что эти отмѣтки, имѣющія не маловажное значеніе въ представленіи къ наградамъ и въ перемѣщеніи на лучшія мѣста, невсегда бываютъ справедливы... Въ рѣшеніи однакоже вопроса о томъ, слѣдуетъ ли дѣлать эти отмѣтки гласными или нѣтъ, нужно опасаться какъ несправедливости негласныхъ отмѣтокъ со стороны благочинныхъ, такъ и излишнихъ притязаній и жалобъ со стороны духовенства при отмѣткахъ гласныхъ, и въ результатѣ ослабленія благочиннической власти, едвали желательнаго въ интересахъ самого же духовенства, призываемаго нынѣ такъ часто къ *внѣшнему* суду свѣтской администраціи и свѣтской печати между прочимъ можетъ быть именно вслѣдствіе ослабленія ближайшей власти духовной...

Св. м. И. о. С. Т—му. Въ своемъ вопросѣ Редакціи Вы просите разъясненія при вѣнчаніи побилетныхъ солдатъ, того, что, какъ нельзя болѣе, ясно изъ приведенныхъ Вами узаконеній (§ 41 Инстр. Благ. и др.). Поэтому Вашъ вопросъ болѣе походитъ на доносъ, что нѣкоторые изъ священниковъ вѣнчаютъ побилетныхъ солдатъ безъ соблюденія всѣхъ предбрачныхъ предосторожностей, именно—безъ требованія отъ солдата предбрачнаго свидѣтельства отъ его приходскаго священника, въ слѣдствіе чего Вы, какъ строгій ис-

полнитель закона, боитесь укоровъ отъ своихъ собратій въ придирчивости, въ вымогательствѣ и т. п. Безъ разъясненій понятно, что законъ на Вашей сторонѣ и что собратія ваши, поступающіе иначе, не правы; но вразумлять и судить нарушителей закона дѣло Епархіальнаго Начальства, а не редакціи.

На сооруженіе храма въ м. Макаровѣ, родинѣ св. Димитрія Ростовскаго, поступили пожертвованія отъ священника села Бѣлокъ липовецкаго уѣзда Петра Новоборскаго три (3) рубля; отъ священника села Онуфріевки уманскаго уѣзда Симеона Горбачевскаго пять (5) руб. За упокой: іерея Василія и Евфросиніи, чтеца Іоанна и Матроны, іерея Симеона и Маріи, Надежды, Льва, Трофима, Іоанна, іерея Іакова и Маріи, чтеца Игнатія и Евфиміи; младенцевъ: Леонида, Раисы, Неонилы, Алексѣя, Іоанна и Маріи. А всего съ прежде пожертвованными девятнадцать (19) руб. Пожертвованія принимаются въ Редакціи „Кіевскихъ Еп. Вѣдомостей".

Профессоръ *А. Вороновъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА „РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ" ВЪ 1882 ГОДУ.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей" издается, по благословенію Святѣйшаго Сѵнода, при кіевской духовной семинаріи съ 1860 года. Поставивъ своею особенною задачею способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, этотъ журналъ съ самаго начала своего изданія и доселѣ остается неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ. На сколько добросовѣстно редакція журнала „Руководства для сельскихъ пастырей" выполняетъ задачу своего изданія, это достаточно понятно и оцѣнено постоянными подписчиками на него.

Съ наступленіемъ 1882 года редакція будетъ продолжать свое изданіе съ тѣмъ же усердіемъ и исправностію, по той же программѣ, утвержденной Св. Сѵнодомъ, и въ томъ же направленіи, отъ котораго уклоняться она не желаетъ и не можетъ. Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей" *по прежнему* будетъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. Отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

Примѣчаніе: поученія, въ прежніе годы замѣнявшія передовыя статьи каждаго №, съ самаго начала 1879 года. редакція нашла болѣе удобнымъ печатать въ видѣ прибавленій къ каждому № съ особымъ счетомъ страницъ. Живѣйшее сочувствіе къ такой перемѣнѣ, выраженное многими подписчиками, побуждаетъ редакцію слѣдовать этому порядку и въ будущемъ 1882 году.

II. Изслѣдованія о различныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностью.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней, съ надлежащею обработкою ихъ. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое-либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности—къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіхъ, а также—о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библіографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, редакція, сознавая, что недостаточно ограничиться выполненіемъ своей ближайшей задачи въ такомъ изданіи, которое для большей части нашего духовенства, особенно сельскаго, служитъ источниковъ свѣдѣній о жизни церкви и государства, по примѣру прежнихъ лѣтъ будетъ иногда заносить на страницы журнала „Руководства для сельскихъ пастырей": 1) общія замѣчательныя церковно-общественныя извѣстія и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи и наконецъ, 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестанскомъ обществахъ.

При обширности этой программы, само собою разумѣется, невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитіе того или другаго отдѣла указывается со-

временными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ, если о такомъ будетъ заявленно.

„Руководство для сельскихъ пастырей" выходитъ еженедѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ двухъ до 3½ печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, исключая печатаемыхъ въ приложеніи къ журналу поученій, образующихъ особый отдѣльный томъ (каждый приблизительно отъ 40 до 45-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною пумераціею страницъ).

Подписная **цѣна** *съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи* **6 рублей** *серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть по примѣру прежнихъ годовъ разсрочена до сентября 1882 года.*

Въ редакціи этого журнала продаются: 1) экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей" за 1861, 1864, 1865, 1871 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1879, 1880 и 1881 годы. При требованіи журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Сборникъ поученій на *всѣ воскресные* и праздничные дни и на всѣ замѣчательные случаи церковной и общественной жизни. Выпускъ первый. Поученія на всѣ воскресные дни. Изданіе редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей. Выпускъ 1-й Сборника поученій, помѣщенныхъ въ журналѣ „Руководство для сельскихъ пастырей", содержитъ въ себѣ поученія на всѣ 52 воскресныхъ дня года; на нѣкоторые воскресные дни въ немъ помѣщены по два, по три, даже по четыре поученія. Цѣна 1 руб. 20 коп. съ пересылкою.

3) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно служителей. Второе исправленное и дополненное изданіе. Цѣна 60 коп. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей" въ теченіе десяти лѣтъ съ 1860 года по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 коп. съ пересылкою, Приготовляется къ пѣчати указатель статей „Руководства" и на послѣдующіе годы —съ 1870 по 1872-й.

5) Опытъ практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 коп. съ пересылкою.

6) Исторія христіанской церкви въ вѣкъ апостольскій. Цѣна 50 коп. съ пересылкою.

7) Сборникъ поученій (печатавшихся въ приложеніяхъ къ журналу „Руководство для сельскихъ пастырей" за 1879 годъ) на праздничные дни и разные случаи церковно-общественной и религіозной жизни. Цѣна 2 руб. съ пересылкою.

8) *Практическія наставленія митрополита Григорія пастырямъ по предмету спасительнаго дѣйствованія на раскольниковъ.* Цѣна 60 коп. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: Въ редакцію журнала „Руководство для сельскихъ пастырей", въ Кіевѣ.—Просимъ не заявлять своихъ требованій чрезъ правленіе кіевской семинаріи, такъ какъ пересылка денегъ чрезъ означенное правленіе можетъ вести къ излишней перепискѣ и чрезъ то замедлять высылку №№ журнала и книгъ.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи архимандритъ **Виталій.**

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

въ 1882 году

будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

Православное обозрѣніе, учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библіографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ **ежемѣсячно** книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна съ пересылкою **7 рублей**. Подписка принимается въ Москвѣ, у редактора журнала священника при церкви Ѳеодора Студита, у Никитскихъ воротъ, **П. Преображенскаго** и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ. Иногородние благоволятъ адресоваться исключительно такъ: въ редакцію Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ.

ВЪ РЕДАКЦІИ МОЖНО ПОЛУЧАТЬ:

Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ **Писанія мужей апостольскихъ, изданныя въ русскомъ переводѣ** со введеніями и примѣчаніями къ нимъ свящ. П. А. Преображенскимъ. Цѣна съ пересылкою 2 р.—Кромѣ того:

1) **Указатель** къ „Православному Обозрѣнію" за одинадцать лѣтъ 1860—1870 гг., составленный П. А. Ефремовымъ. Цѣна Указателя 75 к., съ пересылкою 1 р.

2) **Псалтирь** въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія архіепископа Московскаго. Москва 1878 г. Цѣна 50 коп.

3) **Сочиненія св. Іустина философа и мученика,** изданныя въ русскомъ переводѣ, съ введеніями и примѣчаніями, свящ. П. Преображенскимъ. Цѣна 1 р. 50 к., съ перес. 2 руб.

4) **Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ:** Татіана, Аѳинагора, Ѳеофила Антіохійскаго, Ермія философа, Мелитона Сардійскаго и Минуція Феликса. Изданіе его же. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 60 к.

5) **Сочиненія св. Иринея Ліонскаго.** I. Пять книгъ противъ ересей. II. Отрывки изъ утраченныхъ сочиненій. Изданіе его же. Цѣна 3 руб. съ перес.

6) **Христосъ.** Публичныя чтенія Эрнеста Навиля. Москва, 1881 г. Цѣна 75 к. съ перес.

7) **Теорія древле-русскаго церковнаго и народнаго пѣнія** на основаніи автентическихъ трактатовъ и акустическаго анализа. Сочиненіе Юрія Арнольда. Москва, 1880 г. Цѣна 2 р. съ перес.

Просимъ обратить **особенное вниманіе:** желая облегчить пополненіе церковныхъ библіотекъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства и Министерства Народнаго Просвѣщенія, для коихъ „Православное Обозрѣніе" рекомендовано учебнымъ начальствомъ, редакція „Православнаго Обозрѣнія" находитъ возможнымъ доставить подписчикамъ это изданіе за 1876, 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 гг., по слѣдующимъ **пониженнымъ цѣнамъ** для выписывающихъ

его за один какой-либо годъ—пять руб. за два годв—семь руб.; за три—десять руб., за четыре—тринадцать руб., за пять лѣтъ—пятнадцать руб. съ пересылкою.

1—2. Редакторъ Свящ. П. Преображенскій.

При редакціи Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей продаются:

1) **Руководитель Владимірскихъ богомольцевъ. В. ОРЛОВА.** 1880 г. Цѣна **35 коп.**, съ пересылкою **40 коп.** Копѣйки можно высылать мелкими (не выше 7 коп. достоинства) почтовыми марками.

2) **Высокопреосвященный Парѳеній, бывшій Архіепископъ Владимірскій, впослѣдствіи Воронежской** (біографическій очеркъ). **В. ОРЛОВА.** 1881 года. Цѣна **25 коп.**, съ перес. **30 коп.**

Редакторъ, преподаватель Семинаріи **Василій Орловъ.**

От Университета св. Владиміра въ Кіевѣ.

Университетскія Извѣстія въ 1882 году будутъ выходить, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими въ себѣ до двадцати и болѣе печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки шесть рублей и съ пересылкою шесть рублей пятьдесятъ коп. Въ случаѣ выхода *приложеній* (сочиненій свыше 25 листовъ), о нихъ будетъ объявлено особо. Подписчики **Извѣстій**, при выпискѣ приложеній, пользуются уступкою 20%.

Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Гг. иногородные могутъ также обращаться съ своими требованіями къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину (С.-Петербургъ, Малая Садовая, № 4, и Кіевъ, Крещатикъ, бывшій книжный магазинъ Литова).

Каждая книжка **Извѣстій**, за исключеніемъ текущихъ оффиціальныхъ свѣдѣній посвященныхъ Университету (до трехъ печатныхъ листовъ), состоитъ изъ сочиненій и статей научнаго содержанія, которыя распредѣляются въ такомъ порядкѣ: отдѣлъ I—*историко-филологическій;* отдѣлъ II—*юридическій*; отдѣлъ III—*физико-математическій;* отдѣлъ IV—*медицинскій*; отдѣлъ V—*научная хроника*, въ которой помѣщаются извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ; отдѣлъ VI—*критико-библіографическій*. Послѣдній отдѣлъ, посвященный критическому обозрѣнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), по разнымъ отраслямъ знанія, составляетъ въ годъ до 500 страницъ. Кромѣ того, въ *прибавленіяхъ* къ каждой книжкѣ печатаются научные матеріалы и переводы болѣе замѣчательныхъ сочиненій; а также указатели библіотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

ПЕЧАТАЕТСЯ

издаваемый при Редакціи „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“

„КІЕВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ КАЛЕНДАРЬ“.

Въ 1-й части его излагаются статистическія и краткія историческія свѣдѣнія: о лицахъ и учрежденіяхъ епархіальнаго управленія какъ центральнаго, такъ и уѣзднаго, о Кіево-Печерской Лаврѣ съ ея учрежденіями и всѣхъ монастыряхъ Кіевской епархіи, о всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Кіевской епархіи и о церковно-религіозныхъ обществахъ въ Кіевѣ. Во 2-й части помѣщаются статистическіе списки церквей Кіевской епархіи, гдѣ обозначены, въ алфавитномъ порядкѣ по уѣздамъ, названіе села и церкви, каменная она или деревянная, когда и кѣмъ построена и имя и фамилія священника; затѣмъ: къ какому благочинническому округу принадлежитъ церковь, въ какомъ она классѣ, какой составъ причта, сколько въ приходѣ душъ мужеска и женска пола, сколько иновѣрцевъ, раскольниковъ и евреевъ, есть ли церковные дома для причта и церковные капиталы, есть ли церковно-приходская школа при церкви и сколько въ ней обучается мальчиковъ и дѣвочекъ и какими она пользуется пособіями отъ общества и министерства народнаго просвѣщенія. Послѣ каждаго уѣзда выведены статистическіе итоги и сдѣланы дополненія между прочимъ о церковныхъ попечительствахъ и школахъ Министерства Нар. Просвѣщенія.

При выпискѣ вмѣстѣ съ Епархіальными Вѣдомостями цѣна „Календарю“ **50 коп.** съ пересылкою.

При семъ № прилагаются объявленія: 1) объ изданіи журнала „Труды Кіевскаго Общества сельскаго хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности“; 2) отъ главнаго склада лучшихъ швейныхъ машинъ (бывш.) Рудольфа Л. Коха, Л. Газеньегера.

Печатать дозволяется. 28 декабря 1881 г. Кіевская Духовная Академія.
Кіевъ. Типографія Г. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская улица, собств. домъ.

44. Синайское дѣло. А. Д. Воронова. 1 руб. съ перес.

45. Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской духовной Академіи, архимандрита Иннокентія, прот. Ив. М. Скворцова, П. С. Авсенева (архимандрита Ѳеофана) и Я. К. Амфитеатрова. Ц. 2 р. 50 к. (*вм 3 р. 40 к.*)

46. Объ отношеніи древней христіанской церкви къ римскому государству. П. А. Лашкарева. Ц. 30 к. (*вм. 40 к.*)

47. Кіевская архитектура въ X—XII в. в. П. А. Лашкарева, ц. 30 к.

48. Беконъ Веруламскій. Куно Фишера (съ портретомъ Бекона). Ѳ. А. Терновскаго. Ц. 20 к., съ перес. 30 к. (*вм. 40 к.*).

49. Изученіе византійской исторіи и ея приложеніе къ древней Руси. Ѳ. А. Терновскаго. (*1-й выпускъ весь распроданъ*). Выпускъ 2-й. 1876 г. Цѣна 1 р. 50 к.

50. Апокрисисъ Христофора Филалета и исторія Флорентійскаго Собора (большой томъ болѣе 600 страницъ). Цѣна три рубля.

51. Ветхозавѣтная исторія, прот. И. М. Скворцова. Ц. 70 коп.

52. О богослуженіи православной церкви. И. М. Скворцова. Ц. 80 коп.

53. Призваніе Авраама и церковно-историческое значеніе этого событія. Н. Ив. Щеголева. Цѣна съ перес. 1 р. 20 к.

54. Правило пастырское св. Григорія Двоеслова. Перев. Д. А. Подгурскаго. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылк.

55. Адріанка. Комедія Теренція. Переводъ Д. А. Подгурскаго. Цѣна 50 к. съ перес.

56. Описаніе рукописей церк. археологич. музея. Н. И. Петрова. Вып. 1-й, 1 р. 75 коп.; вып. 2-й, 1877 г. Ц. 1 р. 50 к.; вып. 3-й, 1879 г. Ц. 1 р. 75 к.

57. Судьбы древнихъ памятниковъ св. земли. А. А. Олесницкаго Ц. 20 к.

58. Св. земля. А. А. Олесницкаго (болѣе 35 лист. съ *рисунками*) 1875 г. Т. 1. Цѣна 2 р. 50 к.; т. 2-й, 1878 г. Ц. 3 руб.

59. Отвѣтъ на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ. Архимандрита Сильвестра. 1875 г. Ц. 75 коп. (*вм. 1 р.*).

60. Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до четвертаго вѣка, Ѳ. А. Смирнова. 1876 г. Ц. 2 руб.

61. Жизнь Іисуса Христа по евангеліямъ и народнымъ преданіямъ (съ *литотипографич. изображеніемъ лика Спасителя*) К. И. Скворцова. 1876 г. Ц. 2 р.

62. Подложное письмо половца Ивана Смеры къ великому князю Владиміру святому. Ив. Игнат. Малышевскаго. 1876 г. Ц. 75 коп.

63. Дѣятельность митрополита Евгенія въ званіи предсѣдателя конференціи Кіевской Академіи. Его-же. Ц. 30 к.

64. Историческій взглядъ на взаимныя отношенія между сербами и русскими въ образованіи и литературѣ. Н. И. Петрова. 1876 г. Ц. 60 к.

65. Собраніе сочиненій М. А. Максимовича. Т. I (847 стр.). К. 1876 г. Ц. 4 р.; т. 2-й (*съ рисунками*), 1877 г. Ц. 3 руб.

66. Отношеніе римскаго государства къ религіи вообще и къ христіанству въ особенности до Константина великаго включительно. П. А. Лашкарева. Кіевъ, 1876 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

67. Ученіе Аугсбурскаго исповѣданія и его апологіи о первородномъ грѣхѣ. М. Ф. Ястребова. 1877 г. Ц. 1 р. 30 к.

68. Кириллъ и Меѳодій. Главнѣйшія источники для исторіи свв. Кирилла и Меѳодія. А. Д. Воронова. 1877 г. Ц. 2 руб.

69. Три первые вѣка христіанства. Проф. Терновскаго. К. 1878 г. Ц. 1 р. 50 к. съ пер. 1 р. 80 к.

70. Толковое евангеліе *Архимандрита* (нынѣ Епископа) *Михаила*; кн. 1: евангеліе отъ Матѳея, изд. 3, 1877 г.; кн. 2: евангеліе отъ Марка и Луки, 1871 г.; книга 3: евангеліе отъ Іоанна, 1874 г. Ц. каждой книгѣ 3 руб. съ перес.

71. Толковый апостолъ, кн. 1: Дѣянія св. Апостолъ. Егоже Ц. 3 р. съ пер.

72. Введеніе въ новозавѣтныя книги свящ. Писанія. Герике. Переводъ Архимандрита Михаила. Въ 2-хъ частяхъ. М. 1869 Ц. за обѣ части 3 руб., за каждую отдѣльно 1 р. 50 коп. съ перес.

73. Опытъ православнаго догматическаго богословія (съ историч. изложеніемъ догматовъ). Архимандрита Сильвестра. 1878 г. Ц. 1 р, 75 к.

74. Риѳмъ и метръ ветхозавѣтной поэзіи. *А. А. Олесницкаго.* Ц. 2 р.

75. Кіево-Софійскій протоіерей I. В. Леванда (*съ портретомъ*). 1878. Ц. 2 р.

76. Изслѣдованіе Златоструя по рукописи XII в. *В. Н. Малинина.* 1878. Ц. 2 р.

77. За вѣру и противъ невѣрія. Свящ. *Х. М. Орды.* К. 1879 г. Ц. 60 к.

78. **Библіотека твореній св. отцевъ** и учителей церкви западныхъ: кн. 1 и 2-я творенія св. Кипріана, еп. карѳагенскаго, ч. 1-я и 2; кн. 3, 4, 5 и 6; твореній бл. Іеронима ч. 1, 2, 3, 4, кн. 7: твореній бл. Августина, ч. 1; кн. 8: твореній бл. Іеронима, ч. 5-я; кн. 9: твореній бл. Августина, ч. 2; книга 10-я: твореній бл. Августина ч. 3-я; кн. 11-я: твореній бл. Іеронима, ч. 6-я; книга 12-я: твореній бл. Августина, ч. 4-я и кн. 13-я: твореній бл. Іеронима, ч. 7-я. Цѣна каждой книги Библіотеки 2 р. съ перес.

79. Очерки изъ исторіи украинской литературы XVIII в. Н. И. Петрова. 1880 г. Ц. 1 р. 20 к.

80. Тертуліанъ, его теорія христіанскаго знанія и основныя начала его богословія. К. Д. Попова. 1880 г. Ц. 1 р. 50 н.

81. Руководство къ изъяснительному чтенію апостольскихъ посланій и апокалипсиса. А. Иванова. Изданіе 2-е. Ц. 2 р. 50 к.

82. Учебное руководство по св. писанію (для 2 клас. семинарій). Д. Аѳанасьева. Ц. 2 р. 25 к.

83. Творенія Кирилла, еп. туровскаго. Изд. Евгеніемъ, еп. астраханскимъ. 1880 г. Ц. 2 р.

84. Несторій и Евтихій, ересіархи V в. Амедея Тьерри. Перев. Д. В. Поспѣховымъ. 1880 г. Ц. 1 р. 50 к.

85. О значеніи національнаго элемента въ историческомъ развитіи христіанства. М. Е. Ковальницкаго. 1880 г. Ц. 50 к.

86. Апостольское преданіе, Шуази. Переводъ П. Максимовича. 1881 г. Ц. 1 р. 50 к.

87. Правда объ уніи къ православнымъ христіанамъ, изд. 4-е. 1880 г. Ц. 40 коп.

88. Описаніе рукописей почаевской лавры. В. Березина. 1881 г. Ц. 50 к.

89. Объ умозрѣніи и отношеніи умозрительнаго познанія къ опыту (теоретическому и практическому). П. И. Линицкаго. 1881 г. Ц. 1 р. 50 к.

90. Русская церковь въ 25-лѣтнее царствованіе им. Александра II-го. 1881 г. Ц. 40 к.

91. Очеркъ религіи и философіи римлянъ. Н. М. Дроздова. 1881 г. Ц. 30 к.

Въ 1882 году

ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМИИ

будутъ издаваться

по прежде утвержденнымъ программамъ

1, Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости,

Церковная, по преимуществу мѣстная, *газета.* Программа ея въ общемъ слѣдующая: *Отдѣлъ оффиціальный,* Высочайшие манифесты и повелѣнія, сунодальные указы и правительственныя распоряженія, относящіяся къ кіевской епархіи, мѣстныя административныя распоряженія и извѣстія и проч. *Отдѣлъ неоффиціальный,* мѣстныя церковныя историко-статистическія извѣстія и достопримѣчательные письменные памятники, хроника мѣстная и общецерковная, извѣстія о замѣчательныхъ событіяхъ церковной жизни въ церкви русской, восточной, западной и проч.

2, Воскресное Чтеніе,

Журналъ *религіозно нравственнаго* содержанія и характера въ общедоступномъ и общеназидательномъ изложеніи и въ томъ духѣ, направленіи и видѣ, какъ онъ издавался *первоначально.* Въ немъ будутъ помѣщаемы общепонятныя статьи, служащія къ уразумѣнію Слова Божія, богослуженія и обрядовъ православной церкви, къ утвержденію въ сердцѣ любви, вѣры и упованія христіанскаго, краткія житія святыхъ и тому под.

3, Труды Кіевской Духовной Академіи,

Журналъ *научнаго* содержанія и характера. Въ немъ будутъ помѣщаемы научныя статьи по всѣмъ отраслямъ наукъ, преподаваемыхъ въ духовной Академіи, по предметамъ общезанимательныя, по изложенію доступныя большинству читателей и никакъ не въ видѣ сырыхъ матеріаловъ. При журналѣ *будутъ продолжаться переводы твореній блаженнаго Іеронима и Августина.*—Изъ твореній бл. Іеронима въ слѣдующемъ 1882 г. будутъ издаваться его *толкованія на ветхозавѣтныя книги;* изъ твореній бл. Августина—его твореніе—*о градѣ Божіемъ.*

Такимъ образомъ изданія Кіевской духовной Академіи имѣютъ въ виду удовлетвореніе потребностей: 1, своевременнаго знакомства съ текущими церковными событіями (*газетное* чтеніе,—„Епархіальныя Вѣдомости"); 2, *религіозно—нравственнаго,* общеназидательнаго и общепонятнаго чтенія („Воскресное Чтеніе"), и 3, научнаго образованія богословскаго („Труды Кіевской Духовной Академіи").

„Епархіальныя Вѣдомости" будутъ выходить *два раза* въ мѣсяцъ, въ четвертку въ 2 столбца *не менѣе двухъ лист.* „Воскресное Чтеніе" будетъ выходить *еженедѣльно,* въ прежнемъ форматѣ, въ четвертку, въ два столбца, *не менѣе одного листа въ недѣлю.* „Труды Кіевской Духовной Академіи" будутъ выходить *ежемѣсячно* книжками *отъ 10 до 12* листовъ, изъ коихъ отъ 3 до 4 листовъ будутъ заняты переводомъ твореній блаж. Іеронима и Августина и не менѣе 7—оригинальными статьями. Изъ годоваго изданія „Трудовъ" составятся: *одинъ томъ* твореній *бл. Августина, одинъ томъ* твореній *бл. Іеронима* и *три тома* статей, съ особымъ счетомъ страницъ.

Цѣна *за годъ* съ пересылкою: Епархіальныхъ Вѣдомостей 4 руб.; Воскреснаго Чтенія—4 руб.; Трудовъ Кіевской Духовной Академіи--7 р; цѣна Епархіальныхъ Вѣдомостей *вмѣстѣ* съ Воскреснымъ Чтеніемъ—7 р; Епарх. Вѣдомостей съ Трудами—10 р; Воскреснаго Чтенія съ Трудами—10 р; Епархіальныхъ Вѣдомостей съ Воскреснымъ Чтеніемъ и Трудами—12 р. с.

Адрессъ: въ Редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, *или* Воскреснаго чтенія, *или* Трудовъ, при Кіевской Духовной Академіи, въ Кіевѣ.

Можно также подписываться въ книжныхъ магазинахъ: 1) Н. Я. Оглоблина, въ Кіевѣ, на Крещатикѣ, 2) Игн. Л. Тузова—въ С.-Петербургѣ, 3) А. Н. Ферапонтова—въ Москвѣ.

Въ редакціи можно получать „Воскресное Чтеніе" за слѣдующіе годы существованія журнала при Академіи: I (1837--38), II (1838—39), V (1841—42), VI (1842—43), VII (1843--44), X (1846—47), XI (1847—48), XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—57), XXI (1857—58), XXIII (1859—60), XXIV (1860—61), XXV (1861—62), XXVII (1836—64), XXVIII (1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67), XXXI (1867—68), XXXII (1868—69), XXXIII (1869—70), XXXIV (1870—71). Цѣна 2 руб. 60 к. за годъ съ пересылкою. Воск. Чтеніе за 1879, 1880 и 1881 гг. по 4 руб. за экз.

„Труды Кіевской Духоной Академіи" продаются *по уменьшенной цѣнѣ*: 1860—1869 годы (кромѣ 1867 г.) по 2 руб. безъ пересылки, а съ пересылкою 2 р. 60 к.; за 1870—1873 годы по 3 руб. 50 коп бесъ пересылки, съ пересылкою 4 р; за 1874 годъ 4 руб. 50 коп., съ пересылкою 5 р.; за 1875 годъ 6 руб.; за 1876, 1877, 1878, 1879, 1880 и 1881 г.г. по 7 руб.

3/48